

·方 略·

中国高中生对留学海外高校质量信息的重视程度及其影响因素研究

占盛丽¹, 孔繁盛²

(1. 上海市教育科学研究院 普教所, 上海 200032; 2. 悉尼大学, 悉尼 澳大利亚)

摘要:20世纪80年代以来,随着高等教育的全球化和中国经济的发展,越来越多的中国学生留学海外接受高等教育。学生能否做出高回报的海外高等教育决策,与他们对海外高校质量信息的了解有着密切联系。本研究利用香港中文大学教育学院2007年对全国东中西7个城市12961名高三学生所做的“留学海外高等教育的看法和意愿”问卷调查数据,分析了我国高中生对海外高校质量信息的重视程度,以及可能影响这种重视程度的因素。研究发现,学生普遍重视海外高校的质量信息。同时,在各种因素中,不同留学付费方式、留学国家和专业选择偏好,以及学生个人特征(如家庭居住地特点、学业自评水平)因素,对学生对质量信息的重视程度都有着显著的影响力。

关键词:中国高中生;留学海外高校;质量信息

中图分类号:G648.9 文献标识码:A 文章编号:1672-0059(2010)05-0045-07

The Degree of Importance Attached by Chinese High School Graduates to Quality-related Information on Universities in Their Choice of Overseas Study and Its Influencing Factors

ZHAN Sheng-li, HUNG Fan-sing

(Shanghai Academy of Educational Sciences, Basic Education Research Institute, Shanghai 200032, China;
Sydney University, Sydney, Australia)

Abstract: Since the 1980s, with the globalization of higher education and economic development of China, more and more Chinese students choose to pursue higher education abroad. Whether the students can make rational decisions on overseas study or not is highly related to their grasp of information on the quality of overseas higher education. Based on a questionnaire survey entitled "Attitudes and Intentions on Study in Overseas Higher Education Institutions" on 12961 third-year high school students from seven Chinese cities in 2007, the paper studies the degree of importance attached by Chinese high school graduates to quality-related information on overseas higher education, and its possible influencing factors. It is found that high school students in China generally attach importance to information on the quality of overseas higher education. Various factors, including ways of payment, preference for host country and major as well as personal characteristics (hometown and self-evaluated academic level, etc.), have significant effects on students' consideration.

Key words: Chinese high school students; Overseas study; Information on quality

前言

自上个世纪80年代以来,随着全球高等教育市场

化,以及我国经济的发展,越来越多的中国学生到海外接受高等教育。据UNESCO统计,2005年中国成为最大的高等教育留学生出口国^[1]。2009年我国各类出国

留学人员达到22.93万人，其中自费留学人数为21.01万人^[2]，并且预计2013年中国出国留学的人数可能超过50万人^[3]。同时，与20世纪90年代以前相比，目前我国留学生的构成呈现低龄化、学位层次下降、就读学校和专业多元化的趋势，“海归”在国内市场的竞争力和待遇也随之改变，一部分“海归”竞争力仍明显优于本国高校毕业的学生，享受更高的收入和社会地位，而另有一小部分“海归”留学回国人员则成了找不到工作的“海待”。面对目前越来越开放的高等教育市场，需要学生尽可能地掌握准确及时的留学信息，做出符合自身需要的留学选择，避免盲目跟风。

本文旨在分析有海外高等教育需求的高中生是否重视留学高校的质量信息，以及学生对这些质量信息的重视程度是否受学生家庭背景、个人留学选择偏好和个人特征的影响。

一、文献综述

将信息与信息经济学引入教育领域的研究并不多，本研究的文献着重于教育经济学研究领域中针对高等教育研究信息失灵的理论与实证研究。

1. 高等教育需求中的信息失灵

美国著名经济学家斯蒂格利茨认为，信息是可以有价值的，人们需要付出时间或货币成本才能获得信息。信息的不确定性决定了信息市场的不完全性^[4]，高等教育市场有两种类型的信息失灵：一类是不可避免的信息失灵；一类是因为因素造成的信息失灵。

第一类信息失灵是由高等教育本身具有的特性决定的。教育经济学认为，个体对教育进行投资，是因为他们知道或预期高等教育能使其获得一定经济和非经济收益，而这些收益是与个人的高校经历和未来劳动力市场的就业状况有着密切的联系。对于一个尚未真正进入高校学习的学生，这两方面的信息都存在不全面或不准确性的可能。首先，高等教育经历是个人体验的过程，在真正接受高等教育之前个人很难真正了解特定学校及专业的特点。其次，毕业后的未来劳动力市场状况是无法准确估计。一方面，通过工资结构变化而实现的劳动力市场调节作用往往带有较大的自发性、盲目性和滞后性，市场调节的效率取决于各有关市场主体所获得信息的准确性和完备性，而这一点在现实生活中很难实现。因此，对教育有需求的个人及其家庭，以及用人单位都很难及时和全面地把握社会经济发展的总体情况和劳动力市场的供求变化。另一方面，由于劳动力市场的分割，高等教育并不一定能按预期带来个人收益的增加^[5-6]。本研究所涉及的海外高等教育市场及未来的就业市场，因其开放

程度更高，信息面更广，对于个人而言存在着更大的不确定性和信息失灵。

另外一种信息失灵则是信息的供应者和需求者人为原因造成的。在高等教育市场，一方面高校提供的信息可能会不全面。这可能源于高校没有意识到信息推广的必要性，或出于成本考虑不做信息推广，或者部分高校出于营利目的刻意隐瞒信息或提供假信息。另一方面，学生个人也可能没有搜寻并利用与高等教育选择有关的重要信息，这可能是因为学生根本没有意识到这些信息的重要性，也有可能是由于学生没有途径了解这些信息，或者信息供给市场的不规范而无法获得准确全面的信息。本研究侧重于在中国背景下，从学生个体视角分析他们对留学海外高校质量信息的重视程度，并以此为切入口推测中国高中生在将来做出留学海外决策时对所需信息的掌握程度，及其留学决策的理性程度。

2. 有关信息与高等教育选择的实证研究

在高等教育领域与信息有关的实证研究并不多，下面的文献主要涉及学生的信息搜寻状况，和学生对信息内容的筛选和辨别。

信息的搜寻问题是信息经济学的重要研究议题。斯蒂格利茨认为，由于存在产品质量差别和价格分散（price dispersion）——即基本相同的商品可能在不同的商店以不同的价格出售，消费者需要花费大量精力搜寻，才有可能找到物美价廉的商品。因此，信息搜寻是一项“重要的、成本很高的经济活动”^[4]。Menon等人的研究^[7-8]基于这一理论，分析个人高等教育选择中的信息搜寻行为。以塞浦路斯某私立大学210名一、二年级学生为样本，Menon^[7]通过问卷调查了解学生在进行高等教育选择决策前的信息搜寻情况^[1]，并进一步深入分析了可能影响学生搜寻信息行为的因素^[2]。研究发现，只有一半的学生可以被认为是“信息搜寻者”，并且，家庭社会经济地位和对大学决策重要性的认识对学生的信息搜寻有显著重要的影响，社会经济地位越低，对大学决策的重视程度越高，学生就更可能去进行信息搜寻。运用类似的方法，Menon等人^[8]对希腊学生在选择高等教育中是否进行信息搜寻进行了研究。基于2003-2004学年对就读于希腊某私立学校220名一、二年级学生的问卷调查，研究发现：56.8%的学生被认为是“信息搜寻者”；并且，家庭社会经济地位、对大学决策重要性的认识、学生在决策前所寻信息足够的判断这三个因素对学生的信息搜寻有着显著的积极作用。

信息内容的针对性和准确性也是信息经济学很关注的议题。McGuire^[9]认为信息可以分为“决定性信息”

(或“无噪音信息”)(deterministic/noiseless information)和“噪音信息”(noisy information)两类,前者是对决策具有决定性作用的信息,后者则对决策不具有决定性作用、甚至起到干扰作用的信息。在正常情况下,个体所需特定的信息传递是一个有成本和存在噪声的过程,需要个体投入精力对各种信息进行辨别和筛选,找出针对自己决策目标所需要的准确信息。基于本世纪初中国民办高校发展迅速而相关信息较为混乱的现象,占盛丽^[10]利用2003年对中国10 513名高三学生的问卷调查数据,分析了中国学生对民办高等教育信息的掌握情况和可能的影响因素。分析发现,中国高中生普遍不了解民办高等院校的学历颁发资格状况,并且有低估民办高等教育私人成本和高估民办高等教育收益的趋势,中国学生在民办高等教育选择中存在一定的盲目性。在影响学生对有关民办高等教育信息掌握情况的可能因素中,学生家庭经济状况对学生对相关信息掌握状况有显著的积极影响,父母教育程度、学生学业水平、学生对教育的预期则有显著的负面影响,同时,相比于家庭居住地在东部的城市汉族学生,家庭居住地在中西部的农村少数民族学生对信息的掌握情况更差。占盛丽认为,基于中国的现实情况考虑,这其中存在着因学生家庭和个人资源不同而带来的信息分配公平问题。

3. 小结: 本研究侧重于分析学生对海外高校质量信息的重视程度

根据上述文献,高等教育的信息市场是不完全的,个人需要付出时间和货币成本才可能获得做出理性决策所需要的信息。从实证研究分析看,家庭经济状况、教育预期、学生的性别、学业水平、居住地特点等学生家庭和个人因素都可能会影响学生是否是一位信息搜寻者,影响学生能否获得准确的所需信息。本文的研究议题是中国学生选择海外高等教育时的信息状况。学生只有搜寻、熟悉并达到海外高校的录取要求才可能被录取,因此可以推断,几乎所有海外高校就读意愿的学生都必然成为“信息搜寻者”。目前世界高等教育市场都在竞争中国留学生源,学生能够获得的海外高校信息也越来越多,而从中选择重要的准确信息越来越重要。就读高校的质量是学生未来收益的重要预测指标,有研究发现,毕业于质量高、声誉好的高校,个人拥有的人力资本和社会资本都要高于毕业于质量差声誉不好高校的学生,学校在就业市场上的信息获得和竞争力也更强^[11]。因此,本研究就以学生对海外高校质量信息的重视程度作为学生对海外留学信息掌握程度的重要指标,并以此来推断中国高中生留学决策的理性程度。

二、研究方法

本研究采用量化分析方法。数据来自于香港教资会研究资助局所资助的香港中文大学教育学院研究项目“寻求升读海外高等教育:内地学生的选择和理由”^[12]。该项目于2007年3月至4月间,对中国大陆7个城市(包括北京、上海、南京、西安、武汉、贵阳、深圳)12 961名高三学生进行了有关“高中生对留学海外高等教育的看法和意愿”的问卷调查。在统计方法上,对于“学生是否重视留学海外高等教育的质量信息”,采用一般描述统计法。对于“哪些因素可能影响学生对质量信息重视程度”,本研究采用线性回归方程的方法,模型如下:

$$Y = a_i + b_i D_i + c_i \sum P_i + d_i \sum F_i + e \sum I_i + g$$

其中,

Y 表示学生对质量信息的重视程度,其值是学生对六个质量信息重要性判断得分的平均值。

D_i 表示不同留学费用下学生对海外高等教育的需求意愿强度(Strength of desire),分别为“留学费用由全额奖学金支付”下的留学意愿强度和“留学费用由自费支付”下的留学意愿强度。近二十年来,中国留学生构成、留学付费方式、就读院校都发生了较大的变化,本研究希望了解这种变化与学生对高等教育质量信息重视程度之间的关系。

$\sum P_i$ 表示学生对留学海外高校的各种偏好,包括留学国家/地区的偏好和专业偏好。有研究发现,学生选择留学国家和学校与留学接收国所具有信息丰富性、准确性和可获得性有着显著的联系^[13]。因此,本研究想了解,学生的留学国/地区及专业的偏好,是否会影响他们对海外高校质量信息的重视程度。

$\sum F_i$ 表示学生的家庭背景因素,包括家庭收入状况、父母对孩子的留学期望^[③]。

$\sum I_i$ 表示学生的个人特征因素,包括学生就读高中质量、学业能力、性别、家庭居住地。

在分析第二个问题时,删除了对海外高等教育没有需求意愿的学生(190人),共有样本数12 771。

本研究运用了SPSS15.0软件包进行统计分析。

三、数据分析结果

1. 学生对海外高等教育质量信息的重视程度

“留学海外高等教育的看法和意愿”问卷用六个问题询问了学生对海外高等教育质量信息的重视程度,包括外国留学生所获文凭与当地毕业生获同等承认、毕业回国后所获文凭获国内承认、该国高等教育质量、该国高等教育特色、该国高校教学方式、该国高校录取要求,并要求学生在六分量表(1为“非常不重

要”……5为“重要”,6为“非常重要”)中做出的判断。表1呈现了数据分析结果,可以发现,学生普遍重视有关海外高等教育质量的信息。对留学高教质量信息的六个方面,学生评分的平均分都在5分以上,其中,又以学生对留学后所获学历在国内和留学国的认可程度信息最为重视(平均分为5.33分)。

表1 样本学生对海外高等教育质量信息的评价

	平均数	标准差	有效样本
外国留学生所获文凭与当地毕业生获同等承认	5.33	.986	12 541
毕业回国后所获文凭获国内承认	5.33	1.022	12 533
该国高等教育质量	5.23	.983	12 576
该国高等教育特色	5.17	.982	12 557
该国高校教学方式	5.14	.979	12 524
该国高校录取要求	5.04	1.077	12 537
学生对质量信息重视程度的总体评价*	5.21	.80	12 410

数据来源:“寻求升读海外高等教育:内地学生的选择和理由”项目(Hung, Lo & Chung, 2007)。

*:“对质量信息重视程度的总体评价”是:学生对上面六个质量信息重视程度评估得分的平均值。

(二) 哪些因素影响学生对海外高校质量信息的重视程度

学生对留学高校质量信息的重视程度将影响其未来留学决策的实际质量信息掌握程度,有必要分析哪些因素会影响学生对留学海外高等教育的质量信息的重视程度。表2呈现了回归模型的数据分析结果。

1. 不同付费条件下学生的留学需求强度

无论是全额奖学金条件下的留学需求强度还是自费条件下的留学需求强度,对学生对质量信息重视程度都有着积极的影响,但前者的强度大于后者。全额奖学金条件下的留学需求强度增加1个点,学生对质量信息的重视程度增加0.190;自费条件下学生的留学需求强度增加1个点,学生对质量信息的重视程度只增加0.025。

2. 学生对留学国家和地区及留学专业的偏好

(1) 学生对留学国家和地区的偏好

学生对留学国家的选择偏好明显影响他们对质量信息的重视程度。选择北美洲(包括美国和加拿大)作为留学国家的学生对海外高校质量信息的重视程度,明显高于选择亚洲、欧洲、澳洲等国家的学生。除选择“其他”的学生外,选择亚洲国家的学生,对质量信息的重视程度最低,其次为澳洲。

(2) 学生对留学专业的选择

相对于选择工程技术专业的学生,选择理科类的学生更加重视质量信息,重视程度高出0.059。选择文科、经济管理专业、社会科学等专业的学生,对质量信息的重视程度与选择工程技术专业的学生没有显著

差异。

3. 家庭因素:家长期望和家庭收入

相对于家长期望子女在国内大学就读的学生,家长期望子女在国外大学就读的学生更重视对质量信息,重视程度要高出0.068~0.100。家庭收入在当地的水平对学生对质量信息的重视程度没有显著影响。

4. 学生个人因素

(1) 学校类型和学生自评的学业能力

在对海外高校质量信息的重视程度上,职业学校学生明显低于其他类型的学校。相比公办非重点普通高中,公办重点普通高中的学生更重视质量信息,尤其是在自费条件下,他们对质量信息的重视程度明显高于公办非重点普通高中。

自评的学业能力对学生重视质量信息有明显的积极作用,学生自我认为的学业能力越高,学生就越重视质量信息。

(2) 性别

女生普遍比男生更为重视海外高等教育的质量信息。

(3) 居住地区域和城乡特点

相对于贵阳的学生,上海、南京、深圳的学生更为重视海外留学质量信息,其中以深圳学生的重视程度最高,南京次之;西安的学生则相对更不重视海外留学的质量信息。北京、武汉和贵阳的学生在对海外高校质量信息的重视程度上没有显著差别。

在城乡特点上,大城市学生对海外高等教育质量信息的重视程度,明显高于来自小城市、县镇和农村的学生。

四、数据结果讨论

1. 大部分中国高中生仍视海外高校为更好的高等教育选择,希望做出理性的留学决策

信息经济学认为,个体对特定信息的筛选(或重视程度)取决于其特定的目标。本研究结论与占盛丽分析学生对民办高校信息重视程度的结论相反,很重要的原因是学生对海外高校和民办高校在高等教育市场上的质量水平及未来的收益有不同的认识。民办高校在国内高等教育市场仍处于“二级市场”的地位^[10],而海外高校相对于国内大部分高校对学生仍具有更大的吸引力^[14]。因此,学生也更为关注和重视海外高校的相关信息,希望能够在掌握尽可能多质量信息的条件下做出理性的留学决策。

2. 优秀留学生可以通过奖学金支付留学成本,就读质量更高的海外高校

向海外留学生提供奖学金是部分国家和高

表2 影响学生对海外高校质量信息重视程度因素的线性回归分析结果

	模型1	模型2
常项	4.307***	5.251***
全额奖学金下的需求强度	.190***	
自费条件下的需求强度		.025***
对留学国家和地区的选择（参照：北美洲）		
亚洲	-.099***	-.116***
欧洲	-.058**	-.060**
澳大利亚和新西兰	-.091***	-.103***
其他国家和地区	-.113**	-.109**
留学专业的选择（参照：工程技术）		
经济与管理	.034	.042
文科	.040	.035
社会科学	.016	.018
理科	.059*	.056*
其他专业	-.048	-.060
家长期望（参照：在国内上大学）		
到国外上大学	.068***	.100***
家庭收入在当地的水平（参照：贫穷）		
富裕	-.049	-.131
中等	-.050	-.068
高中学校类型（参照：公立非重点普通学校）		
公立重学普通点校	.033	.052**
公立职业学校	-.048	-.066*
民办普通学校	.036	.032
自评学业能力（参照：低）		
高	.039	.071**
中等	.039*	.050**
性别（男=1）	-.120***	-.150***
来源城市（参照：贵阳）		
北京	.015	-.018
上海	.081**	.075*
南京	.101**	.110***
西安	-.079**	-.084**
武汉	.012	-.002
深圳	.159***	.156***
来源地城乡特点（参照：大城市）		
小城市	-.064*	-.076**
县镇	-.083**	-.101**
农村	-.054*	-.067**
调整后的R平方	0.100	0.048
N	7881	7929

注：自变量：学生对留学海外高校质量信息的重视程度。*:p < 0.1; **:p < 0.05; ***:p < 0.01。

校——尤其是好学校——用来吸引优秀生源的手段之一。例如，近年来中国香港高校希望用奖学金的方式招收内地优秀生源，2010年，香港中文大学向高考成绩、面试成绩突出或有多方面特长的学生颁发相当于攻读4年本科课程的学费(8万港元/年)，以及每年4.5万港元的住宿及生活津贴费^[15]。另外，近年来中国政府加大了对出国留学的资助，留学基金委每年公派出国的研究生人数逐年增多。留学基金委要求申请者不仅德才兼备，而且要求他们就读质量较高享有国际声誉的院校。可以推断，希望通过获得奖学金实现境外留

学的学生，一来可能自身具备较高的学业水平和综合能力，对留学高校质量有更高的要求，二来出于申请奖学金成功率的考虑，也会更为关注留学高校的质量信息。而能够通过自费留学的学生，虽然其中不乏优秀者，但整体上生源素质和就读院校质量都会较前者差一些。20世纪90年代以来，中国“海归”整体素质的下降与自费生逐渐成为中国留学生主体的现象是同时出现的，也从另一个方面印证了这一点。学生对未来决策通常基于对已有信息的了解。这也解释了下列数据分析结论：相比于自费支付留学成本下有强烈留学需求的学生，奖学金支付留学费用下有强烈留学需求的学生更为重视海外高校的质量信息。

3. 海外高校国际化政策和世界排名影响学生对所选海外学校质量信息的重视程度

虽然高等教育内在和人为的信息失灵，使选择留学海外高校学生的未来收益具有很大的不确定性^[5-6]，但学生仍旧可以从其周围亲戚朋友、媒体、网络

上获得“海归”就读院校质量和回国就业的零星信息，参照做出留学选择决策。样本中，希望今后留学美国的学生最为重视留学院校的质量，这也是海外政府和高校的高等教育国际化政策的间接反馈。到目前为止，美国仍旧是中国优秀学生留学的首选国家，中国内地在美国的学生学历层次不仅是所有在外学生最高的，也是各国在美学生中最高的。这与美国接受学生的机制和择优筛选向有关，美国为中国内地学生进入其高校设立了较高的门槛，使留美学生保持了一种整体上的较高素质。而英国、澳大利亚等国则在上

个世纪八九十年代将高等教育作为国际贸易商品,提高了留学生学费,减少了资助金额,同时也在整体上降低了对留学生的筛选标准^[16]。世界高校排名中,亚洲高校相对于欧美高校仍处于不利境地,因此,选择亚洲院校的学生相对不太重视学校质量信息。

4.选择出国学习经济管理专业的学生在留学决策上存在一定的盲目性

20世纪80年代到90年代初,我国留学生就读专业以理工科为主,90年代中后期,经济专业和管理专业成为留学的热门专业,这些专业的“海归”也享有很高的收入和社会地位^[17]。然而,就业市场信息对学生专业选择的影响存在滞后性。随着这类专业“海归”人数的增加,以及国内高等教育的发展,经济管理专业毕业生呈现饱和的趋势。2009年,上海回国就业的留学生中,学习经济类、管理类和人文社会类人员占总人数的三分之二以上,其中经济类专业人数占33.4%,管理类占20.2%,其中部分“海归”因薪酬预期过高等原因仍未就业,成为“海待”^[18]。

根据样本数据,经济类专业与管理类专业仍旧是中国高中生的留学专业首选(有将近四分之一的学生选择),而他们对海外高校质量信息又不如选择理工科专业的学生重视。这表明,选择出国学习经济管理专业的学生在留学决策上存在一定的盲目性。

5.父母对孩子的高期望促使学生重视海外高校的质量信息

“望子成龙、望女成凤”是中国父母的传统心愿,独生子女政策下更是如此。国内激烈的升学和就业压力,使许多家长希望送孩子出国留学接受高等教育,使他们即使大学毕业后不能留在国外工作,也能因在国外“镀”了金而能回国有更好的就业前景^[19]。学生就读高校的质量能够在一定程度上保证将来更好的就业前景,因此,父母希望孩子能出国留学的学生会更为重视海外高校的质量信息。

6.好学生更为重视海外高校质量信息,选择高质量的海外高校

不同类型学校学生的学业能力水平有明显的差异,样本中,学生整体学业能力由高至低依次为:公立重点普通高中、公立非重点普通高中、民办普通高中、职业高中。因此,根据数据分析,可以认为,学业水平高的学生相对更重视海外高校的质量信息。同一学校内学生学业水平的自我评估与学生对海外高校质量信息重视程度的正相关也说明了这一点。信息经济学认为,个体会根据自我设定的目标有针对性地搜寻“决定性信息”^[20]。无论是选择国内高校,还是海外高校,学生通常会根据自身的学业水平和综合能力,选

择适合的高校。那么,可以推断,学业水平高的学生会更有可能选择并就读于质量较好的高校,因此,他们比学业水平较差的学生更为重视海外高校质量信息。

7.“海归”相对更多的东部大城市学生更为重视海外高校的质量信息

东部经济发达地区城市^④(如深圳、上海)的学生普遍比中部和西部地区的学生更为重视质量的信息,更可能做出较为理性的留学决策。有调查显示,上海、北京、深圳是“海归”的首选就业城市^[20],因此这些城市的学生有更多的机会了解甚至比较不同质量院校毕业“海归”的就业状况,为将来的留学决策提供参考。而中西部地区尤其是农村经济相对落后,信息相对闭塞,学生只知道留学海外是能够带来更高的收益,却意识到不同质量海外院校带来的未来收益会有很大的差异。例如,数据分析发现,贵阳学生对海外留学的需求意愿比东部学生更为强烈,但他们对海外高校质量信息的重视却远不如东部城市的学生。这表明,贵阳学生在出国留学上较东部城市学生更具有盲目性,更容易在质量等信息不完善的情况下做出不理性的留学决策。

结语:研究启示和研究局限

本研究显示,相比于就读本国院校,大部分中国学生仍将留学海外高校看作能够带来更高收益的一种选择,因此在主观意愿上他们在整体上也都非常重视海外高校的质量信息,希望能够做出理性的留学决策。同时,学生对海外高校质量信息的重视程度仍存在差异,尤其对自费条件下留学需求强烈、学生学业相对较差或家庭位于信息较为闭塞的西部农村地区的家庭,他们需要提高对留学高校质量信息的重视程度。在国际高等教育市场竞争日趋激烈,留学市场“噪音信息”越来越多,对海外高校质量信息的重视尤其显得重要。当然,随着经济的发展和社会的开放,留学不仅仅是为了获得丰厚的经济回报,开阔视野和增进文化交流也成为不少学生留学的初衷,有些学生也可能因此仅考虑留学国家的吸引力,而不关注留学院校的质量。但同样不可否认的是,留学院校的质量信息——尤其是其学历学位在留学国和中国的认证,对学生留学后的未来经济收益和非经济收益都有重要意义,仍旧是学生留学决策的重要考虑因素。

近年来,中国政府已通过建立“国家留学网”(www.csc.edu.cn)、“教育部涉及监管信息网”(www.jsj.edu.cn)等网站,举办国际教育展等方式,一方面向有留学意愿的学生提供国内外留学政策法规和海外院校的信息,另一方面也从政府角度辨别海外教育机

构、留学服务中介提供的高校质量信息，帮助有出国意愿的学生辨别信息的真伪。然而，这只是关注了进入海外高等教育市场的相关信息，对于留学不同海外高校后的就业状况和市场需求状况，主要局限于家庭和朋友间信息的传递，或是部分媒体的个案报道，仍旧缺少系统全面的实证调查信息。在一些发达国家，政府会积极地公布并预报当前及未来就业趋势、国家需求以及各行业可能存在的劳动力短缺及过剩情况，另外，许多行业和专业协会收集其成员关于收入、招聘雇员数量、退休人员等情况的数据，并通过新闻界或其他形式公布于众。同时，通过提供职业规划咨询等方式，帮助学生做出理性的高等教育决策。我们也可以采取相类似的办法，收集并公布“海归”留学院校和专业、回国就业情况，以及就业单位对“海归”的需求等信息，为学生——尤其是中西部农村地区学生的海外留学理性决策提供基础。

需要注意的是，本研究局限于分析中国高中生对海外高校质量重视程度的主观判断，而不是学生的实际搜索信息行为，更不包括学生消化这些信息的能力。因此，对于留学质量信息的实际搜寻渠道、留学质量信息搜寻的时间和金钱成本，留学质量信息的准确性等问题，本研究无法回答，这也是今后进一步深入的研究议题。

注释

- ①Menon对“信息搜寻”的指标包括：入学前参观学校的数量、入学前要求了解相关信息的学校的数量、用于大学入学决策的时间。
- ②纳入回归模型的影响因素包括：性别、家庭社会经济背景、学生学业成绩、学习领域、学生对信息搜寻方面的偏好和态度（如，对大学选择决策重要性的认识，对所选大学间差异的认识，学生对在做出决策前所寻信息足够性的判断）。
- ③父母教育水平对因变量没有显著影响力，因此在最终模型中删去了这两个变量。
- ④北京学生对海外高校质量信息重视程度与贵阳差不多，这可能与北京样本以郊区/县学生为主有关。

参考文献

- [1]UNESCO. Global Education Digest 2006: Comparing Education Statistics Across the World [R]. Montreal: UNESCO Institute for Statistics. 2006:38.
- [2] 新浪教育网. 教育部国际司司长：2009中国出国留学三大突破 [EB/OL]. (2010-03-12)[2010-05-01].<http://edu.sina.com.cn/l/2010-03-12/1642186198.shtml>.
- [3] 于立霄. 中国未来五年出国留学人数有望突破五十万 [EB/OL]. (2009-12-12) [2010-05-01]. http://world.jyb.cn/cglx/200912/t20091212_329665.html.
- [4] 斯蒂格利茨. 经济学[M]. 梁小民, 黄险峰, 译. 吴敬琏, 校. 北京: 人民大学出版社, 2000.
- [5] DeFreitas G. Segmented labor markets and education[G]// Carnoy M. (ed.). International encyclopedia of economics of education. 2nd edition. New York: Pergamon, 1995:39-44.
- [6] 罗森 S. 工作信息与教育[G]// Carnoy M.(ed). 闵维方, 等译. 教育经济学国际百科全书. 第二版. 北京: 高等教育出版社. 1998:73-78.
- [7] Menon M E. Information search as an indication of rationality in student choice of higher education [J]. Education Economics, 2004, 12 (3): 267-283.
- [8] Menon M E, Saiti A, Scocratous M. Rationality, information search and choice in higher education: evidence from Greece [J]. Higher Education, 2007, 54: 705-721.
- [9] McGuire C B. Comparison of information structure [G]// McGuire C B, Roy Radner (Eds.). Decision and Organization: a Volume in Honor of Jacob Marschak. New York: American Elsevier Publishing Company, Inc., 1972: 101-140. Chapter 5.
- [10] 占盛丽. 高等教育私营化: 中国大陆高中生对民办高等教育需求的研究[D]. 香港中文大学教育学院哲学博士论文. 2004.
- [11] 丁小浩. 人力资源与社会关系网络对高校毕业生工作找寻的影响[J]. 北大教育经济研究(电子季刊), 2004, 2(3).
- [12] Hung F S, Lo N K, Chung Y P. Seeking higher education abroad: Student choices and reasons in China[R]. HK UGC Project, 2007.
- [13] Bourke A. A model of the determinants of international trade in higher education [G]. The Service Industries Journal, 2000, 21(1): 110-138.
- [14] 陈学飞 等. 留学教育的成本与收益: 我国改革开放以来公派留学效益研究[M]. 北京: 教育科学出版社, 2003.
- [15] 吴润洲. 香港高校2010年内地招生计划发布 与去年持平[N/OL]. (2010-01-04)[2010-07-22]. <http://edu.sina.com.cn/gaokao/2010-01-04/1445232148.shtml>.
- [16] 中国新闻网. 自费留学成主流 世界教育市场争夺中国留学生[N/OL]. (2005-02-21) [2008-01-21]. <http://www.rtv365.com/News>ShowArticle.asp?ArticleID=28969>.
- [17] 庄晓英. 30年出国留学人数近140万 [EB/OL]. (2009-09-24)[2010-07-22]. http://www.cyol.net/liuxue/content/2009-09/24/content_2868666.htm.
- [18] 姜泓冰. 上海六成“海归”未满三十岁 经济类专业人占33.4% [EB/OL]. (2010-03-10)[2010-07-22]. <http://sh.people.com.cn/GB/138654/11116060.html>.
- [19] 铁婴. 中国出国留学低龄化趋势的透视[J]. 文化交流. 2000, 4: 23-24.
- [20] 钟青. 海外留学与归国人员现状大调查结果发布[N]. 中国青年报. 2005-12-18.

收稿日期: 2010-06-04

基金项目: 本文由香港教育研究资助局2006-07项目“寻求升读海外高等教育: 内地学生的认识和理由”资助 (项目编号: CUHK4720/06H)。

作者简介: 占盛丽, 女, 浙江萧山人, 博士, 上海市教育科学研究院副研究员; 孔繁盛, 男, 广东人, 博士, 悉尼大学助理教授。