

·方 略·

我国大学学术权力研究热点及 知识可视化图谱分析

赵俊芳, 安泽会

(吉林大学 高等教育研究所, 吉林 长春 130012)

摘要: 为探究我国大学学术权力研究现状及趋势, 揭示相关主题的内涵、相关性与发展脉络, 选取1993–2012年CNKI数据库收录的以“学术权力”为主题的399篇论文, 运用文献计量学方法对论文的关键词、作者、机构与被引文献进行系统分析, 并绘制其知识图谱。结果显示: “学术权力”、“行政权力”在知识图谱中是节点最大的关键词; 学术权力概念、学术权力与行政权力关系、学术权力合法性、学术管理、学术组织等是学术权力的研究热点且各主题间具有内在联系; 华中科技大学、苏州大学、吉林大学等是学术权力研究的主要发文机构; 别敦荣、睦依凡、王英杰等学者的文章被引频次较高, 成为该主题研究的知识来源与理论基础。

关键词: 学术权力; 文献计量学; 知识图谱; 研究热点

中图分类号: G640 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-0059(2014)05-0077-07

Hot Issues and Knowledge Mapping in the Research of University Academic Power in China:

A Bibliometric Analysis Based on CNKI

ZHAO Jun-fang, AN Ze-hui

(Institute of Higher Education, Jilin University, Changchun 130012, Jilin, China)

Abstract: In order to analyze the current status and development trend in the research of university academic power in China, and reveal the connotation, correlation and development of related subjects, the authors conduct a bibliometric analysis based on the dataset of CNKI for the period 1993–2012. Key words, authors, institutions and cited literatures from 399 papers focusing on academic power are analyzed and a knowledge map is drawn accordingly. The findings are summarized as follows: academic power and executive power are the largest keyword nodes in the knowledge map; the hot issues in the research of university academic power include the concept of academic power, the relationship between academic power and administrative power, the legitimacy of academic power, academic management, and academic organization; the major research institutions in this realm include Huazhong University of Science and Technology, Soochow University and Jilin University; some articles with high citation frequency become the source of knowledge and theoretical basis of academic power research; the authors of the most cited articles include Bie Dunrong, Gui Yifan, Wang Yingjie, etc.

Key words: Academic Power; Bibliometrics; Knowledge Mapping; Hot Issue

基于科学知识图谱的文献计量学方法主要在情报学、战略管理学、科学学等学科领域得到运用。目前,高等教育领域也有学者利用此研究方法对相关主题的研究现状进行客观性的定量分析与评价。如王光荣和麻剑的《我国课程与教学论研究现状解析——基于CSSCI课程与教学论研究论文的计量分析》^[1]、范笑仙和汤建民的《近十年来中国高等职业教育研究的轨迹、特征和未来走向——基于高教研究类核心期刊和CSSCI数据库论文的文献计量分析》^[2]、汤建民的《中国高教研究地图——基于CSSCI高教研究论文的计量分析和可视化识别》^[3]等。本文拟在前人研究的基础上,主要利用文献计量学方法,对CNKI数据库中收录的学术权力研究论文进行统计分析,并利用知识图谱深度挖掘数据,揭示研究主题的内涵、相关性及发展脉络,以便更客观、直接、形象地探寻与透视该领域近二十年的研究热点,为学术权力的理论研究与实践提供参考。

一、数据来源与研究方法

在CNKI数据库“来源文献”中检索篇名中含“学术权力”的专题性论文,文献时间限定为1993–2012年,共检索出399篇论文。本文将围绕这些文献的题录信息展开分析。

本文所用的软件工具为美国费城德雷克塞尔大学陈超美博士所开发的基于JAVA平台的知识图谱工具软件CiteSpace。该软件是适用于动态、多元、分时的复杂网络分析的信息可视化软件。^[4]由于语言编码的不同,CiteSpace在处理中文数据时存在一些障碍,因此先通过自编计算机程序将中文数据库中下载的文 献格式转换为CiteSpace软件可识别的ISI文本格式,再运用CiteSpace对关键词共现、作者合作、机构合作等情况进行分析,并绘制科学知识图谱。

二、学术权力研究的基本情况

(一)文献的年度分布

学术权力是高等教育实践与研究领域的重要概念,是现代大学制度构建、大学治理中的核心议题。从图1可看出,大学学术权力研究文献年发文量大致可分为两个阶段:(1)1993–2002年。这个阶段发文较少,年发文量均在10篇以下,表明此时期学者虽已开始围绕学术权力或与该主题相关的内容展开研究,但成果较少,关注度较弱。其中以学术权力为研究主题的首篇文献是1993年许晓东教授发表于《上海高教研究》

的《学术权力与行政权力——大学与国家关系的组织分析》一文。我国有关学术权力的专题性研究起始于上世纪90年代,一方面的原因是90年代以来,伴随改革开放和高等教育管理体制变革的进程,我国大学学者权力意识逐渐觉醒;另一方面的原因是,国外大学管理模式以及有关学术权力或高等教育管理体制研究的著作在国内陆续被翻译出版,如约翰·范德格拉夫的《学术权力——七国高等教育管理体制比较》、伯顿·克拉克的《高等教育系统——学术组织的跨国研究》等,引起学者密切关注,学术权力便成为学者专门研究的对象。^[5](2)2003–2012年。21世纪以来,我国大学办学规模急剧扩张,大学内部学科结构更加复杂,大学从社会获得的资源日渐增多,中国大学管理模式面临新的挑战,学术权力研究便成为学界持续关注的热点问题,故2003–2012年间论文总量激增。这一阶段以学术权力为核心概念的学术论文达三百余篇,学术权力成为高教研究中的高频词,研究内容与研究视角也更为深入、多元、复杂。

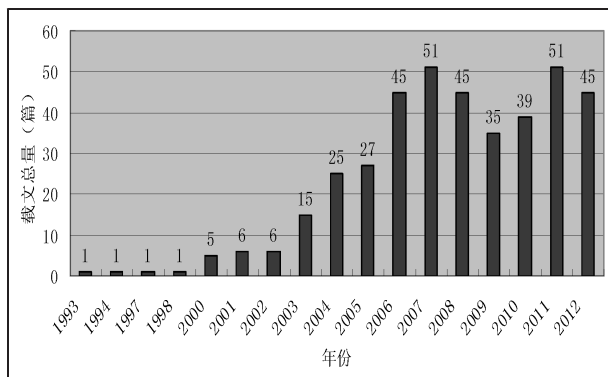


图1 CNKI数据库1993–2012年学术权力研究论文数量图

(二)文献作者

随着学者对学术权力问题的普遍关注,从事该主题研究的队伍逐渐扩大,为大学学术权力及相关内容的研究奠定了坚实基础。为了识别核心作者群体,本文对399篇学术权力研究论文作者的发文频次进行了统计。399篇文献共由504位作者完成,不同作者间论文产出情况有很大差异。在504位作者中有454人只发表过1篇论文,占全部发文作者的90.1%;发文3篇及以上的作者15人,共发表论文63篇,占收录总文献的15.8%。由此可见,有关大学学术权力研究的核心作者群已基本形成。表1统计了发文3篇及以上的作者,章晓莉、毕宪顺、吴丽萍、肖应红等作者为大学学术权力研究的中坚力量,推动了该问题研究的不断深入。如

章晓莉运用博弈论对高校权力的二元结构进行分析,探讨了行政权力与学术权力的博弈机制;毕宪顺对国外高等学校的学术权力与行政权力模式进行深入探讨,对国内高校学术权力与行政权力的耦合及机制创新展开了研究;吴丽萍就学术权力与行政权力的关系以及两者失衡的原因进行梳理,论述民主管理、学科建设、现代教育技术队伍在高校学术权力建设中的重要作用;赵俊芳运用政治学中的权力理论及合法性理论解读学术权力的实质、多元形态及理想诉求。许晓东、张德祥、卢晓中、别敦荣、张钰等学者较早就学术权力进行专题性研究,领该领域研究之先,为该问题研究做出了重要贡献。

表1 1993-2012年发文3篇以上的作者(单位:篇)

作者	发文量	作者	发文量	作者	发文量
章晓莉	8	宋伟	4	查永军	3
毕宪顺	6	甘金球	4	关辉	3
吴丽萍	6	周光礼	3	徐文娜	3
赵俊芳	6	曹卫星	3	陈金圣	3
肖应红	5	肖起清	3	马圳炜	3

(三)发文机构

关于学术权力研究的399篇论文署名机构(按一级单位统计)总计331个。为直观显示各机构发文情况,表2统计出发文量5篇及以上的一级机构19个。该19个机构的发文量(126篇)占论文总量(399篇)的31.6%。这些机构是学术权力研究的主要机构,包括华中科技大学、苏州大学、吉林大学等。周光礼、肖起清、查永军等核心作者来自华中科技大学,章晓莉来自苏州大学,赵俊芳来自吉林大学,他们为上述机构在学术权力研究方面贡献了绝大多数文章。

表2 1993-2012年发文5篇以上的单位(单位:篇)

单位	发文量	单位	发文量
华中科技大学	12	中南民族大学	5
苏州大学	9	华南师范大学	5
吉林大学	8	北京师范大学	5
山东工商学院	8	厦门大学	5
南京师范大学	8	陕西师范大学	5
南京农业大学	8	河南大学	5
西南大学	7	重庆工商大学	5
盐城工学院	7	华东师范大学	5
浙江大学	7	东北大学	5
西北师范大学	7		

三、学术权力研究的热点主题

关键词是概括论文主要观点和研究内容的核心词,是论文的精髓。读者通过关键词可以了解某一主题的研究内容、研究方向或某一时期的研究热点。基于CiteSpace软件,根据关键词出现频次可以寻找关键节点(Pivotal Point)即研究中的热点。关键词出现的频次与研究热度成正比,关键词出现的频次越高,研究热度越强。据统计,1993-2012年间CNKI数据库收录的399篇学术权力专题论文共有1019个关键词,其中出现3次以上者91个,出现10次以上者13个。从表3和图2中可以看到“学术权力”、“行政权力”是最大的节点,其次是“学术管理”、“学术自由”、“现代大学制度”、“学术组织”等。这些高频关键词在一定程度上反映了学者的关注重心与研究倾向。

中心度也是判断研究热点的标准之一。计算节点的中心度(Centrality),也可以挖掘出在整个网络中起战略作用的关键节点,揭示关键词之间的内在联系。节点的中心度越高,起连接与传递信息的关键词越多,在整个网络中的“媒介”作用能力越强。表3显示“学术管理”、“行政管理”、“行政权力”的中心度分别居第1、第2、第3位,紧随其后的依次为“协调”、“整合”、“学校管理”、“学术组织”、“关系”、“学术权力”、“现代大学制度”、“合法性”等关键词,表明它们在学术权力研究的知识网络中具有重要的中介作用。

综合以上两方面分析,并结合图2“学术权力”核心节点局部放大图,可以判定在“学术权力”核心议题下,“行政权力”、“学术管理”、“学术自由”、“学术组织”、“合法性”、“现代大学制度”等为热点关键词(如图3)。当然,并非所有高频次、高中心度的关键词都有明确的倾向性与指向性,如像“高校”、“大学”、“高等教育”、“关系”等比较笼统的关键词,脱离了具体语境,难以充分表征文献的主要研究内容,因此在统计时剔除了此类词汇。

(一)学术权力概念

20世纪70年代,美国学者伯顿·克拉克最早提出“学术权力”这一概念,随后中国学者将此概念引入我国高等教育研究领域。追踪文献发现,学术权力概念一直是本领域研究的焦点,学者或强调权力主体,或强调客体,争议较大。总体来看,我国学者对大学学术权力概念的理解大致分为广义和狭义两类。广义的学术权力泛指对大学内部学术活动和学术资源管理的一切权力。如别敦荣认为:“就学理而言,学术权力指

管理学术事务的权力。学术权力的主体可以是教师民主管理机构或教师,也可以是学校行政管理机构或行政管理人员,还可以是政府及其高等教育管理部门等,学术权力的客体必定是学术事务,学术权力的作用方式,可以是民主协商式的,也可以是行政命令式的。”^[6]狭义的学术权力指学术人员和学术组织所拥有和控制的权力。张德祥认为:“学术权力的主体主要是从事教学和科研的学术人员,学术权力的客体主要是学术事务、学术活动和学术关系。”^[7]钟秉林认为:“学术权力是学术组织及学术人员通过各种途径管理学术事务的权力。”^[8]秦惠民认为:“学术权力的行使是基于行使人从其学科专业背景出发所形成和达到的专业水平和学术能力。教授甚至学术委员会委员如果进入他所不了解、不熟悉的学科领域时,他便不再具有学术权力。”^[9]可谓仁者见仁,智者见智。对学术权力内涵理解的差异性反映了学术权力运行中的复杂性。

在学术权力概念研究中,关于“权力实质”、“权力与资源”、“权力与权利”、“权力与权威”、“权力与组织”等问题的研究涉猎不多,尚未将学术权力研究建立在政治学、组织社会学、管理学等学科理论基础之上。

(二)学术权力与行政权力关系

学术权力和行政权力是大学内部两种基本权力形态。鉴于发展中的诸多困境及高校内部普遍存在的学术机构官僚化、学术决策行政化的现状,自上世纪90年代始,大学学术权力与行政权力的关系问题一直受到学者的高度关注。研究者认为学术权力与行政权力在价值观、生成方式、运行途径等方面存在差异,学术权力主要指学术人员与学术组织行使的管理学术事务的权力,而行政权力主要指由高校行政人员及行政机构行使的管理行政事务的权力,两种权力存在冲突。^[10]针对行政权力的膨胀所导致的大学学术权力弱化等问题,一些研究者提出坚持学术本位、强化高校学术权力、通过完善制度让学术权力回归学者等具体对策。另有学者反对学术权力无限扩张,认为两种权力具有统一性,都是大学不可分割的有机组成部分,共同服务于高校整体目标,缺少规范的学术权力同样可以导致权力滥用或学术失范。上述研究对于加强大学治理,推进现代大学制度建设包括学术制度建设具有重要意义。

(三)学术权力合法性

保障大学学术权力合法性是近年来我国大学治理的又一诉求。部分学者在借鉴政治学、社会学有关权力合法性理论的基础上,探讨大学学术权力合法性问题,其根本目的在于破解大学权力结构、权力秩序

表3 学术权力研究文献中的高频次和高中心度关键词(前15位)

频次排序			中心度排序		
频次	中心度	关键词	频次	中心度	关键词
377	0.22	学术权力	23	0.98	学术管理
262	0.91	行政权力	6	0.97	行政管理
23	0.98	学术管理	262	0.91	行政权力
22	0.11	学术自由	10	0.9	协调
18	0.17	现代大学制度	6	0.86	整合
15	0.11	高校管理	3	0.62	学校管理
14	0.59	学术组织	14	0.59	学术组织
11	0.00	学术委员会	377	0.22	学术权力
10	0.90	协调	2	0.17	高深知识
9	0.11	大学管理	18	0.17	现代大学制度
9	0.00	高职院校	5	0.11	合法性
8	0.00	学术权利	22	0.11	学术自由
7	0.00	高等教育	2	0.11	学术文化
7	0.00	学术性	9	0.11	大学管理
7	0.00	大学组织	15	0.11	高校管理



图2 “学术权力”关键词节点局部放大图

注:图中“学术权力”与“大学学术权力”相近,故将两个节点聚集一起并局部放大。

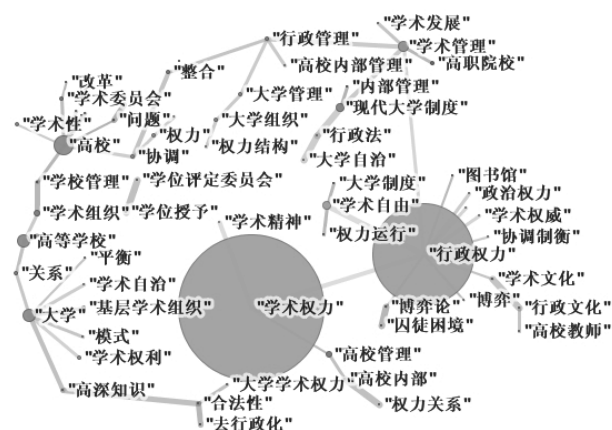


图3 1993-2012年学术权力研究文献中关键词共现知识图谱

“如何构成”、“何以可能”及“何以持久”等问题,尤其是大学学术权力凭借何物得以合法存在。但随着大学规模的不断扩张及治理模式的变革,大学学术权力的合法性基础发生了变化,引发了合法性危机。赵俊芳、钱志刚、李灵莉等学者就此问题进行了专题性研究。合法性危机的实质是认同危机,就其形态而言,大学学术权力合法性危机主要表现为“程序性危机”、“公共性危机”和“有效性危机”。^[10]而就如何解构危机、保障大学学术权力的合法地位,有学者提出遵循程序合理与实质合法、适当分权、加快校长职业化以及处理好正式制度与非正式制度关系等对策,以缓解学术权力合法性危机^[10]。虽然近年来大学学术权力合法性问题渐为学者所关注,但由于学科理论的芥蒂,此问题研究仍相对薄弱。

(四)学术管理

图3显示,与“学术管理”联系最为密切的节点是“行政管理”,“学术管理”、“行政管理”及“学术权力”之间存在密切联系。在研究文献中,学者们对学术管理、行政管理概念进行了梳理和甄别。有学者认为,学术管理和行政管理是两类彼此相关但并不对称的管理结构。学术管理是以管理内容定义的,而行政管理则是以管理方式和机制进行定义的。但两个概念的内涵不是相互对立的关系,行政管理是带有普遍适应性的一种管理方式,只要纳入行政系统职责范围以内,无论属于学术事务抑或非学术事务均是其管理对象,此时的行政管理也是学术管理。学术权力是学术管理的核心,因此应在学术管理中建立以学术权力为主导的权力运行机制,以提高管理效能,完善高校管理机制。^[6]

(五)学术组织

学术组织是学术权力的承载主体,是学术权力得以实现的依托。研究中,鉴于我国高校一些代表学术力量的学术组织呈现行政化趋向、行政权力最终取代学术权力的现象,学者们提出要建立健全以教授和学者为核心,以学术委员会、学位委员会、教学委员会等学术组织为主体的学术权力系统,发挥学者、学术组织在学术管理中的作用,保证学术机构的学术性。^[11]同时,学术组织建设中应以法定形式明晰学术组织的功能与职责,建立切实有效的学术组织运行机制,增强学术组织的公信力和权威性。

四、学术权力研究热点演进

CiteSpace 可以显示聚类视图(Cluster-View)和时

区视图(Time-Zone View)两种不同的视图方式。时区视图可以显示出共引网络中节点随时间变化的结构关系。^[12]通过主题词网络时区视图及主题词出现频次,可以捕获学术权力研究在时态分布中的研究特点。

(一)学术权力与行政权力关系研究贯穿始终

图4显示,自上世纪90年代以来,学术权力与行政权力的关系研究持续受到关注。从时间分布看,“关系”、“协调”、“整合”、“制衡”、“协调发展”等关键词分布在不同的时区内,表明近二十年来学术权力与行政权力的关系研究一直贯穿始终,研究热度未减。同时,如何制衡与协调两种权力,形成各司其职的格局,推进高校快速发展也是理论界所关心的热点问题。

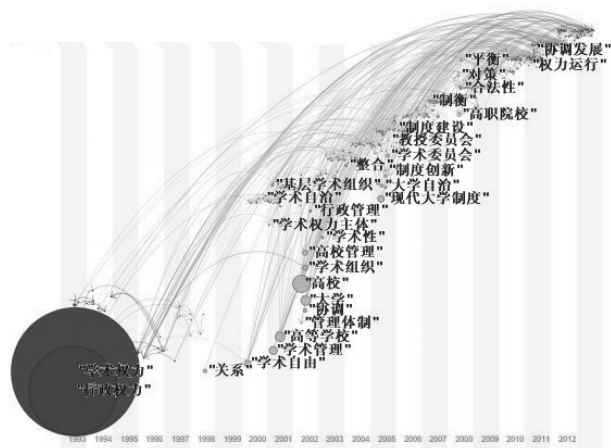


图4 1993-2012年学术权力研究热点时区视图

(二)中期出现学术组织与制度建设研究

2000-2005年,学术权力主体、协调、学术自由、学术自治、学术组织、学术委员会、教授委员会、制度建设、制度创新、现代大学制度、学术管理、行政管理等节点成为学界的主要关注点,说明2000年后学者关于学术权力的研究不仅数量增多,而且研究内容也更为多元、深入。改革开放以来,中国社会面临整体转型的挑战,我国高校管理体制及组织制度等方面发生了较大变化。在此背景下,学术组织作为学术权力的承载主体,成为学界讨论的焦点。1999年颁布的《中华人民共和国高等教育法》中明确规定“高等学校设立学术委员会”,从法律上确认了学术委员会在高校的地位与作用。2000年,东北师范大学率先设立教授委员会,为教授群体参与学校决策搭建了一个组织平台,亦给中国高等教育体制改革注入了新内涵。随后,华中科技大学、中南大学、中山大学等高校相继设立教授会,开启了大学成立教授会的高潮。为此,学术界从理论与实践角度对学术组织与制度建设研究给予了高度关注。这

些研究对于强化高校学术权力地位、规范学术权力运行以及制衡行政权力等发挥了重要作用。

(三)学术权力合法性研究成为研究亮点

2006—2012年,制衡、平衡、协调发展、高职院校、合法性、权力运行等节点成为新的研究前沿。此前,学者对学术权力问题展开热议,研究成果主要集中于对学术权力概念“界说”、与行政权力的关系与协调、如何加强学术权力等方面,对学术权力合法性的研究则鲜有论及,这在很大程度上限制了我们对学术权力自身的深入理解。大学治理一方面需要关注学者的学术地位、学术权力,另一方面也要规范学术权力,保证学术权力使用的正当性。学术权力合法性缺失同样会严重阻碍我国大学改革和发展进程。于是,部分研究者将合法性理论引入学术权力研究,从“形式合法”与“实质合法”两方面对该问题展开研究,提出判定合法与否的基本要件,总结大学合法性危机的几种形态及应对范式。研究学术权力合法性问题对于我们深入理解大学内部权力结构以及现代大学制度的构建具有重要理论意义与实践价值。此外,制衡、协调发展、高职院校、权力运行等关键词是近几年出现频次较高的关键词。“高职院校”、“权力运行”节点的出现表明目前学者在关注高职院校学术权力问题及注重学术权力实践的反思。

五、高频被引论文分析

论文的引用频次是反映其学术质量和影响力的重要指标,被引频次愈高,说明受学者的认可度或关注度愈高。截至2012年,CNKI数据库中关于学术权力研究的399篇文献在十年间被引用325篇,占发文总量的81.5%;被引用的325篇文献总被引频次为3978次,篇均被引12.24次;统计显示,被引10次及以上的文献共91篇,30次及以上的文献36篇,被引超过100次的文献3篇。表4列出了被引频次居前20位的文献。这些高被引论文可视为学术权力研究论文中的精品文献,在一定程度上反映了学术权力研究中的核心价值观点。

高被引文献的研究内容主

要集中在对学术权力与行政权力的概念辨析、大学学术权力与行政权力的关系及其协调、大学学术权力的强化与实现路径、大学学术权力的运行机制等方面,部分内容与前文关键词聚类所形成的研究热点契合。以上热点主题中,学者关于学术权力与行政权力关系的研究最为普遍,共有论文8篇,其研究内容较为深入,研究视角较多。表4显示,别敦荣的《学术管理、学术权力等概念释义》与眭依凡的《论大学学术权力与行政权力的协调》被引频次位居前两位。在学术权力研究初期,学界存在对高校中两种基本权力形式认识模糊、使用不规范等问题。别敦荣从学理、比较的角度,对相关概念进行了甄别与梳理,厘清了学术权力研究中的相关核心概念,对规范学术权力研究具有重要意义。在学术权力研究初期,学者虽认同学术权力与行政权力是大学内部存在的两种基本权力形式,但对于两种权力的关系以及如何协调两者之间关系的研究不甚充分。眭依凡在其文中分别从两种权力协调的理由、协调的模式、强化我国大学学术权力的建议等方面讨论了两种基本权力问题,深化了认知。此外,王英杰于2007年发表的《大学学术权力和行政权力冲突解析——一个文化的视角》一文也被引百次以上。该文从文化的视角分析两种权力冲突的起源,指出“大学中存在学术文化与行政文化,两种文化独立并存、相互冲突,这种冲突导致教师和行政人员之间

表4 1993—2012年学术权力研究20篇高频被引论文

序号	作者	题目	刊期	频次
1	别敦荣	学术管理、学术权力等概念释义	2000/02	242
2	眭依凡	论大学学术权力与行政权力的协调	2001/06	138
3	王英杰	大学学术权力和行政权力冲突解析——一个文化的视角	2007/01	115
4	秦惠民	高校学术管理应以学术权力为主导	2002/21	98
5	钟秉林	现代大学学术权力与行政权力的关系及其协调	2005/19	97
6	阎亚林	论我国高校学术权力行政化	2003/01	82
7	周光礼	重构高校治理结构:协调行政权力与学术权力	2005/19	76
8	卢晓中	高等教育的学术自由与学术自治——兼论中国高等教育学术权力的提高	2000/02	76
9	许建领	论大学学术权力扩张的可能与限度	2001/03	71
10	陈磊	高等学校学术权力的反思与建构	2002/04	66
11	武立勋等人	对大学组织特性及行政与学术权力关系的思考	2004/03	58
12	周光礼	问题重估与理论重构——大学“学术权力”与“行政权力”二元对立质疑	2004/04	58
13	谭志合	当代中国高等学校学术权力与行政权力的关系	2002/04	57
14	冯向东	大学学术权力的实践逻辑	2010/04	57
15	寇东亮	学术权力:中国语义、价值根据与实现路径	2006/12	56
16	袁祖望	论高校学术权力的弱化与强化	2004/03	55
17	毕宪顺	高校学术权力与行政权力的耦合及机制创新	2004/09	55
18	张珏	试论大学的学术权力	2001/03	54
19	李立国	学术权力的特征与运行机制	2004/01	53
20	夏再兴	什么是学术权力?——读《学术权力——七国高等教育管理体制比较》	2001/01	45

注:查询时间为2014/1/10

表5 2010-2012年学术权力研究5篇高频被引论文

序号	作者	题目	刊期	频次
1	冯向东	大学学术权力的实践逻辑	2010/04	57
2	纪宝成等人	关于高等学校学术权力的几点思考	2010/01	28
3	毕宪顺等人	教授委员会:学术权力主导的高校内部管理体制	2011/09	15
4	祁占勇	高等学校学术权力本位治理结构的现实困境与逻辑路向	2011/02	10
5	蒋洪池	美国大学学术权力与行政权力冲突的案例探析	2010/04	10

注:查询时间为2014/1/10

的误解甚至敌意,影响着大学的发展和前途。大学校长应负起化解文化冲突、探索和构建大学和谐新文化的责任。”^[13]

学术权力研究的高被引论文主要集中在2000-2005年间,共计17篇,2006-2012年间只出现了3篇高被引论文。高被引文献的作者均来自高校专门从事高教研究的专家或管理者。

在学术权力研究中,不乏在较短时间内即引起较大反响的文献。以2010-2012年间的135篇文献为例,其中被引文献共74篇,总被引290次。表5列出了三年中被引频次居于前列的文献及相关信息。在较短时间内获得较高的被引频次,表明这些文献的研究内容或核心观点得到了学者的较高关注,在学界产生了较高的影响力与价值认可度。冯向东教授认为,“学术权力是因大学知识生产的需要而赋予一部分学者在学术场域中制订规则和分配资源的话语权力;学术责任和对权力的监督与制衡,是学术权力正常运行不可缺少的条件”^[14]。其对学术权力的阐述深化了人们对学术权力的认识,也为实践中的大学学术权力如何走出现实困境提出了卓有见地的思考。纪宝成等人在反思学术权力行政化、市场化、庸俗化的基础上,提出让学术权力回归本位、加强制度设计等举措。毕宪顺等人对高校中教授委员会的性质、定位与功能进行评价,强调健全与完善学术组织,强化学术权力,教授委员会应从参与、咨询走向主导、决策。

综合来看,通过对1993-2012年CNKI数据库收录的399篇学术权力研究论文进行统计与分析,比较直观地揭示了我国大学学术权力的研究现状。一批优秀的学者与机构成为学术权力研究的主要力量与阵地。学术权力的概念辨析、学术权力与行政权力的关系、如何强化学术权力、学术权力合法性、学术管理、学术组织等研究热点,直接反映了我国近年来学术权力研究的前沿动态。在未来几年,学术权力与行政权力的关系研究仍将是持续的热点前沿。在学术权力的相关研究中,学术组织、学术权力合法性、学术权力运行模

式探讨会得到更多学者的关注。

本文仅以CNKI库收入的学术论文为主要数据来源,尚未对专著、学位论文等其他文献进行分析,因此本文仅从特定的视角管窥了我国大学学术权力的研究现状。如何更科学地采集数据和确定研究框架以便更深入地分析我国大学学术权力研究现状与问题,望专家学者给予斧正。

参考文献

- [1]王光荣,麻剑.我国课程与教学论研究现状解析——基于CSSCI课程与教学论研究论文的计量分析[J].教育导刊,2011(3):19-21.
- [2]范笑仙,汤建民.近十年来中国高等职业教育研究的轨迹、特征和未来走向——基于高教研究类核心期刊和CSSCI数据库论文的文献计量分析[J].中国高教研究,2010(10):18-23.
- [3]汤建民.中国高教研究地图——基于CSSCI高教研究论文的计量分析和可视化识别[J].中国高教研究,2010(2):22-26.
- [4]CHEN C. CiteSpace II: Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature [J]. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 2006, 57 (3):359-377.
- [5]赵俊芳.论大学学术权力[M].北京:中国社会科学出版社,2012:7.
- [6]别敦荣.学术管理、学术权力等概念释义[J].清华大学教育研究,2000(2):44-47.
- [7]张德祥.高等学校的学术权力与行政权力[M].南京:南京师范大学出版社,2002:150,153.
- [8]钟秉林.现代大学学术权力与行政权力的关系及其协调[J].中国高等教育,2005(19):3-5.
- [9]秦惠民.学术管理中的权力存在及其相互关系探讨[J].中国高教研究,2002(1):49-51.
- [10]赵俊芳.大学学术权力合法性危机及应对范式[J].社会科学战线,2008(5):217-220.
- [11]许杰.彰显、复归学术权力:中国现代大学制度构建的根基[J].高教探索,2011(1):34-39.
- [12]蔡建东,马婧,袁媛.国外CSCL理论的演进与前沿热点问题——基于CiteSpace的可视化分析[J].现代教育技术,2012(05):10-16.
- [13]王英杰.大学学术权力和行政权力冲突解析——一个文化的视角[J].北京大学教育评论,2007(01):55-65,189-190.
- [14]冯向东.大学学术权力的实践逻辑[J].高等教育研究,2010(4):28-34.

收稿日期:2014-02-22

作者简介:赵俊芳,1962年生,女,吉林大学高等教育研究所所长,教授,博士生导师,主要从事高等教育管理、比较高等教育研究;安泽会,1990年生,女,河北邯郸人,吉林大学高等教育研究所硕士研究生。