

·域 外·

美国高校宿舍教育的历史分析： 宿舍与人才培养

徐 波, 苍玉权

(南京审计学院, 江苏 南京 211815)

摘要:美国高校学生宿舍从早期承担的生活功能、管理功能,到近50年才开拓的教育功能,走过了漫长的历史。殖民时期,受英国牛津剑桥模式的影响,采用住宿学院制,宿舍主要作用是代替父母监督;内战结束后至19世纪后期,受德国大学影响,认为为学生提供宿舍没有意义;19世纪后期至20世纪中期,伴随赠地学院的发展,宿舍建设再次兴起,这个时期宿舍主要作用是为学生提供生活服务;20世纪60年代以后,宿舍教育功能被广泛认可,开始有目的地设计宿舍教育环境,宿舍成为学生课堂教育与非课堂教育的衔接,成为促进学生全面发展的教育资源。

关键词:美国;宿舍教育;生活学习中心

中图分类号:G649.712 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-0059(2014)05-0091-06

The Evolution of College Residence Halls in the United States

XU Bo, CANG Yu-quan

(Nanjing Audit University, Nanjing 211815, Jiangsu, China)

Abstract: Collegiate housing has been in existence for more than 300 years in the United States. During the early period, American residence halls followed the English residential college model of Oxford and Cambridge with the function of supervision. Between 1850 and the late nineteenth century, influenced by the German university model, residence halls were denounced as inappropriate and a waste of money in American universities. Between the late nineteenth century and the mid-twentieth century, trends in American higher education once again encouraged the construction of residence halls. Since 1960s, to extend learning outside of the classroom, student affairs educators have infused programmatic curriculums and strategic management techniques into the residential experience.

Key words: United States; Residential Education; Living-Learning Center

宿舍存在的目的是什么?是学生吃住的地方,是学校管理学生的场所,还是一种课堂教育的延伸?当前,美国高校普遍成立各种各样的生活学习中心(The Living-learning Center),有目的地设计宿舍的教育性环境,开发宿舍的教育潜能,把宿舍改造为学生课堂教育与非课堂教育的衔接点。美国的宿舍教育已经成

为专业化的学生事务领域。当然,美国高校宿舍功能的认识与教育功能的开发并不是一蹴而就的,有一个历史演进的过程。

一、美国高校宿舍教育演进的四个阶段

在美国高等教育发展史的背景下来考察宿舍教

育的演进,可以更好地找出其发展的内在逻辑。

(一)殖民时代:引入住宿学院制

美国高等教育源于1636年哈佛学院的建立。在其发展之初,住宿学院就占据了主导地位。当时发起成立哈佛学院的主要人士是牛津和剑桥的校友,因此,哈佛学院是以这些学校为样板的。英国的住宿学院模式是正式教育与非正式教育的中心,这成为美国学院的组织标准。所谓的英国牛津剑桥模式是指学习和生活紧密结合,教师和学生一起吃住、共处一个院落的学院系统。采用住宿学院模式与当时的教育理念和培养目标密切相关。在殖民时期住宿学院结构中,教师、董事会、管理者和社会一致认为,学校的理念在于强调“学生道德、宗教和学业的发展”。哥伦比亚大学的首位校长约翰逊说,“殖民大学的学生学习就是了解耶稣基督,去爱并且服务于他,还要充满节制与虔诚的信仰,以及生活的正义感和一颗慈善的心。”^[1]早期殖民学校建立者相信,住宿可以“让教师和学生一起过一种智慧并且有道德的生活”^[2]。

考利指出,许多学生来自偏远地区,他们的父母希望他们能在学院官方的严格监督之下。^[3]此外,学院所在的小社区也无法为所有学生提供住宿。因此,住宿成为大学生活方式必不可少的一个方面。在这样的结构中,殖民学院的教师开始代替父母监督学生。学校的监管角色是通过制定大量的规章制度并严格执行来达成的。那个时候,教师认为自己对学生的教育全面负责,所以课堂的学习、活动与课外的学习、活动没有什么差别。由于学校与学生之间的监管关系,殖民时期师生间的关系比较紧张。在考利的论著^[3]中可以看到,由学生抱怨引发的动乱和反抗经常发生,这些抱怨包括从食堂难吃的饭菜到对课程的不满。

(二)内战后至19世纪后期:弱化学生住宿制

内战后至19世纪后期,住宿学院模式开始在美国学院失去影响力。由于学生纪律问题的增加,教师疲于处理学生冲突。弗雷德里克森认为,这个阶段的特征是宿舍受欢迎程度及其作为教育工具的有效性下降^[4]。

除了教师对学生行为的失望以外,德国的研究型大学模式开始对美国学者的观念产生影响。1850年之后,许多教育者游历德国。受德国大学体系的影响,这些教育者相信大学的主要责任是教学和研究,要求教师创造和传播新知识,认为为学生提供住宿不是学校的职责。卡普尔提到,德国模式相信“纯”真理和知识是所有研究的最终目的,而文学、语言、科

学、历史、艺术和音乐则代表“文化和学识”。因此,他们认为“宿舍是没用的,是浪费钱的”^[5]。时任密歇根大学校长塔潘是其中的代表,他认为应该废除大学宿舍。塔潘说:“宿舍体系是令人厌恶的。宿舍让学生形成独立的社区,他们经常养成坏习惯,趋于做出不守秩序的行为。保持好的纪律的难度因此增加了。这简直就是中世纪苦行僧般的修道院生活的一部分。虽然这种体系在英国仍存在,但德国大学已经将此废除。”^[6]

受此观念的影响,19世纪成立的许多西部州立大学在其建筑计划中不包括宿舍。这些西部州立大学的建立是由《莫里尔法案》和赠地基金资助的。由于宿舍的建设费用昂贵,这些州立大学的管理者又希望学校尽快达到东部学校的水平,因而把经费用于工资发放以及教室和图书馆的建设。

19世纪末,取消宿舍带来了一些困难。随着大学的增多,学生人数也增多了,越来越多的妇女想要成为大学生。许多大学所在的小镇满足不了学生的住宿需求,住房数量稀缺且价格昂贵,住房质量也在下降。这促进了兄弟会和姐妹会的形成。这些组织开始为学生提供住房,一些学生对课外活动比对学业还要感兴趣。这预示着住宿学院制背景下课堂与课外的合一在这一时期出现分野。

同时,教师的精力转向了研究,逐渐从宿舍撤出。1890年,哈佛大学成立新生咨询委员会(Board of Freshman Advisors),指定非教师人员来管理和监督宿舍。该决定意味着学术事务和学生事务的分工。其他大学也纷纷仿效。卡普尔观察到,“从一开始,‘学生事务’就承担着管理学生校园生活的责任,但不包括教室,教室是教师和‘学术事务’的管辖范围。”^[5]这些行为导致课堂和课外的间隙越来越大,直到现在这个间隙在大多数高等教育机构仍然很明显。

(三)19世纪后期至20世纪中期:宿舍建设复兴

在19世纪后半叶和20世纪前50年间,美国高等教育的发展又再次鼓励宿舍建设,重新回到了为学生建宿舍的时代。

1862年-1912年,美国大学招生人数从40,000增加到400,000多。进入大学校园的妇女、少数民族和已婚学生的数量大大增加。在此背景下,20世纪前15年宿舍的建造速度比美国高等教育史上任何时期宿舍的建造速度都快。一些赠地学院也被要求建造宿舍。但是,经费的困难仍然是早期大学校长们面临的挑战。20世纪30年代经济大萧条之前建设的绝大多数宿舍

是在私人捐赠基础上完成的。相对于学术目的,州政府很少有兴趣投入宿舍建设。1931年,一项题为“赠地学院学生住宿设施”(Student Housing Facilities at Land-grant Colleges)的研究表明,52个赠地学院住宿设施严重短缺。在此背景下,1933年富兰克林·罗斯福总统签署了一项法案——《联邦公共事务危机管理》(Federal Emergency Administration of Public Works)。根据该法案,许多公立学院和大学获得了贷款和资助,以增加住宿设施。这是美国高等教育有史以来,联邦政府第一次在宿舍建设上扮演了主要角色。这也标志着联邦政府干预地方学院和大学阶段的到来。

二战期间,入学学生人数锐减,宿舍建设放缓。二战后,由于《退伍军人权利法案》的实施,大量退伍军人进入大学学习。这也带来了食宿问题,而大量已婚学生进入校园更加恶化了这一状况。不管大的校园还是小的校园,不管公立学校还是私立学校,都出现了住宿危机。为了缓解这种状况,政府用战时物资援助老兵,在全美的校园中出现了大量的临时设施。

据当时估计,20世纪50-60年代,入学人数会持续增加。因此,需要一项长久的措施来解决住宿短缺问题。面对这种需要和诸多大学管理者的呼吁,1950年国会通过了《宿舍建设法案》(Title IV of The Housing Act of 1950),为学校维修宿舍和建设新宿舍提供贷款。由于贷款低息且期限长,该法案对公立学校和私立学校都具有吸引力。20世纪50年代到60年代,大量的宿舍建设起来了。

在这一时期,由于住宿的短缺问题亟待解决,许多高校利用联邦贷款建造了宿舍。但这并不是真正意义上的宿舍(residence halls),而是居所(dormitories)。这些居所建设成本低,考虑提供更多的床位,而没有考虑居住的舒适性和学生的生活需要,室内设施不能灵活调整,无法创立生动的教育环境,更没有考虑学生的宿舍教育与个人发展。

20世纪60年代以后,教师在大多数情况下不再介入学生宿舍。一组专业人士开始参与到宿舍的管理中去,这些宿舍事务人员的主要目标是帮助学生适应大学生活并顺利度过大学时代。博耶表示,许多教师不太关注或者不太支持课外活动。^[7]卡普尔赞同这一观点,并表示,“教师在课后收到越少的学生来信,他们越是高兴。学生生活的管理工作留给了学生事务人员。”^[8]这样,教师对学生的智力发展负责,而学生事务管理者负责学生的社交和个人发展,这一惯例逐渐形成并得到广泛认同。

(四)20世纪60年代以后:宿舍教育专业化

20世纪60年代,当宿舍能够为日益增加的学生提供住宿时,人们意识到宿舍并没有充分发挥其教育潜力。明晰宿舍的教育潜能是有意识推动宿舍教育的起点。奇克林研究了住校生与走读生的区别,结果表明:住宿生更可能修读更多的课程,获得更高的绩点,更可能完成学业,更频繁地使用学校的资源,也更多地参与学校各类俱乐部和活动,对本科教育经历也更满意^[9]。随后,帕斯卡来拉等人分析了美国20世纪60年代末至80年代间的2600份相关研究,提出住校是大学对学生的各种影响力中最一致而显著的一种——住校与学生的审美价值、自我观念、道德发展、独立自主及学位获取等均呈正相关^[10]。

如何把住宿纳入学生整体的教育经历,服务于学校的培养目标,实现“全人”教育理念,成为这一时期教育改革的热点。对这些问题的剖析、解答过程就是宿舍教育的专业化过程。宿舍教育的专业事务人员、行业组织、知识体系、工作标准以及道德准则是宿舍教育专业化的主要标志。

1、宿舍事务人员。生活学习中心有专业的宿舍事务人员。他们除了负责住宿管理外,还是学生生活学习的专家。宿舍事务人员包括宿舍主管和学生助理(高年级本科生或研究生担任)等。宿舍主管一般是取得职业资格的学生事务专业本科生或研究生才能担任,他们的主要任务是处理宿舍教育项目管理任务、参加学生社交活动、师生互动,以及参加住宿生咨询委员会、住宿生工作坊等。

2、行业组织。二战后,大量学生入学带来了学生食宿问题。拥挤的宿舍以及照顾已婚学生的需求让学校的管理者把注意力放在前所未有的住宿问题上。学生住宿成为全国性的问题,也需要在全国层面上讨论这个问题。伊利诺伊大学自发牵头成立了全美高校住宿联盟(Association of College and University Housing Officers, ACUHO)。协会的官方名称于1981年加入“国际”,新的缩写为ACUHO-I,当前有超过800个学校成员和90个协会会员。

3、知识体系。1985年艾斯汀提出的学生投入理论(Student Involvement/Engagement)已成为宿舍教育公认的理论基础^[11]。目前,在宿舍研究领域有代表性的学术专著不少于100本,有影响力的学术论文不少于1000篇。宿舍研究第一本杂志《高校住宿期刊》(The Journal of College and University Housing)作为ACUHO-I研究委员会的一个项目于1971年发行。这是学生住宿

领域专业化的另一个里程碑^[11]。

4、工作标准和道德标准。1976年ACUHO专业标准委员会推出了住宿专业标准和道德标准。1980年,该委员会制定了一套用于培养住宿专业人才的指南(A Set of Guidelines for the Development of a Professional Preparation Program for Housing Officers),被全美相关的研究生院采用。另外,1986年高等教育标准促进委员会(The Council for the Advancement of Standards in Higher Education, CAS)也提出了宿舍事务的一套标准,目前已经经过7次修订,为美国、加拿大诸多高校所采用。

二、当前美国高校的宿舍教育

美国高校的宿舍统称为生活-学习中心。它把宿舍生活与学习相结合,开展宿舍教育。1991年,有学者对全美的生活-学习中心进行第一次统计。45所高校被确认为有住宿学院或生活-学习中心,都被载入《住宿学院和生活学习中心名册》(National Directory of Residential Colleges and Living-Learning Units)。两年后出版的最新目录明确了64所高校设有住宿学院或生活-学习中心。据估计,1993年版目录所记载的项目数比美国实际上存在的项目数少50%。史密斯和拉尼表示,第一版目录出版之后,住宿教育成了全国性的运动,召开了住宿学院和生活-学习中心第一届国际年会(The First Annual International Conference for Residential Colleges and Living-Learning Centers)。^[12]目前,美国几乎所有的高校都有生活-学习中心^①。什么是生活-学习中心?布利姆林认为,生活-学习中心具有如下特征:(1)住宿生一起参加至少一门课程;(2)学生必须申请,然后被选拔到生活-学习中心;(3)某类文化或学术经历与生活-学习中心相联结。^[13]1994年,帕斯卡来拉等人提到,“生活-学习中心的典型特征包括宿舍有专门的课程、紧密的师生联系、文化活动、教师在宿舍开设讲座以及住宿生有共同的课程。”^[14]宽泛地说,生活-学习中心是指住宿生相对集中住在学校并围绕专门主题(通过课程及一系列活动体现)广泛互动而形成的学习社区。

1、主题。一般来说,主要有领导力项目、跨学科项目、环保项目、健康生活项目、新生适应项目等几大类。一个大学的生活-学习中心选择什么主题与该大学学生培养目标密切相关。例如,斯坦福大学住宿教育设计了学术、种族、合作、语言文化等6个主题项目。这和该大学的教育目标——知性的激发、促进学业进

步及成功、发展多元的社区文化、领导能力的培养、个人与社会的发展^[15]——相一致。

2、广泛的互动。大量的研究表明,互动具有重要的教育意义。“大学期间的认知成长是由其与同龄人及教师的互动带来的。”因此,生活-学习中心融入教师、专业的宿舍事务人员、兼职的宿舍事务人员、课程、系列活动等因素,有意识地设计互动的环境。以康奈尔大学生态主题宿舍为例^[16]:专职的教师有3名,他们是康奈尔大学全职的教师,因对本科生教育感兴趣而与某个宿舍保持联系。专职的宿舍事务人员1名,具有学生事务专业研究生学位,负责该主题宿舍的运行。兼职的宿舍事务人员有若干人,他们一般是在读的高年级本科生和研究生。所开设的课程涵盖再生利用、肥料堆制、有机种植、能源保护以及环保教育。同时,生态主题宿舍还围绕主题提供广泛的活动,如远足、野营、宿舍聚餐、划船、舞会等。由此,带来三种形式的互动,即正式的师生互动、非正式的师生互动、朋辈互动。正式的师生互动是教师与学生通过课程现实的;非正式的师生互动是教师或专职的宿舍事务人员在一系列的活动中发生互动;朋辈互动既有兼职宿舍事务人员与学生的互动,也有住宿生之间的互动。

3、学生申请入住。一般来说,生活-学习中心需要学生申请才能入住。学生在收到学校录取通知书的同时,也会收到一份住宿申请表。学生根据自己的兴趣而不是专业来选择某个住宿主题,学校按照相关的标准进行选拔。一个主题一般选拔50-100个学生,因为互动的规模影响互动的效果。一个主题的学生相对集中在一个楼层或一幢楼中居住,这样每个生活-学习项目中的学生具有共同的兴趣主题。这既有利于同学之间加强互动、建立友好关系以及项目的开展,同时也具有满足学生兴趣、挖掘学生潜能、提升学习动力的重要意义。

宿舍的教育价值已经得到全美高校的共识。根据2007年全美高校生活-学习项目调查,生活-学习项目能够促进以下几类学生学习成果:具有更强的批判性思维能力和知识运用能力,表现出更强烈的公民参与热情,更频繁地参加志愿者活动和服务学习^[17]。在学业和社交上,学生感到从中学过渡到学院更加顺利。另外,参与生活学习项目也促进了其他积极成果,如酗酒人数下降,第一代大学生能顺利适应大学生活。研究还发现,参与生活学习项目的学生会更多地与教师开展合作研究,到国外学习,并获得顶峰体验。

三、美国高校宿舍教育演进的特征

(一) 美国高校宿舍教育演进与大学职能的丰富密切相关

美国高校宿舍从一开始就不仅仅是供学生吃饭、睡觉的地方。早期的大学职能单一,就是培养人才,主要是培养绅士和教士。住宿学院是道德熏陶的有效方式,教师和学生共同生活在一起,传授学业和道德。受英国牛津剑桥模式影响,在早期殖民地时期的美国学院,宿舍成为学院生活不可或缺的组成部分。

内战后,年青的美国学生到德国学习。德国大学把研究作为主要的任务,很少关注牛津和剑桥的学院式生活。当这些学生返回美国成为教育界的领导后,认为没有必要把有限的资源用于建设宿舍系统,在研究性大学更是如此。

到了19世纪,教师的角色发生了变化。这些变化源自于美国的赠地学院。这些赠地学院带来了社会服务的理念,既期待教师创立和传播新的知识,又希望教师投入校外的公共服务。当教师花费更多的时间专攻专业的时候,关注学生全面发展的时间就越来越少。于是,出现了专职的学生事务人员负责学生的课外教育,学生事务慢慢成为独立的工作领域。随着学生事务领域的细分,逐渐演变出专门的宿舍工作领域和专业的宿舍事务人员。

(二) 美国高校宿舍教育演进反映了学生培养理念的发展

在早期的学院时期,美国的教师被赋予监督学生和进行纪律规训的全部责任,这些责任导致了学校代替父母监督的结果,学校与学生之间的关系表现出一种家长制式的控制。教师直接介入学生生活的各个方面,利用家长制式的控制促进学生人格的发展。

20世纪60年代,应对学生的激进主义和抗议,宿舍的角色和员工发生了巨大的变化。学生要求摆脱监管和控制,于是出现了男女混住的宿舍楼,男女生可以相互参观宿舍,取消宵禁和着装要求,允许达到法定年龄的学生喝酒。在绝大多数宿舍,女舍监被宿舍教育者取代了,这些宿舍教育者具有较高的学历。女舍监通常由年老的妇女担任,她们住在宿舍中,充当慈善的、父母式控制的代理人。她们的主要职责是执行宵禁、检查床铺以及指导学生的社会礼仪。^[4]相反,宿舍教育者的职能主要是协调许多组织、服务和项目,包括设计各种委员会、培训宿舍助理以及咨询人员等。此外,宿舍教育者也指导学生选择各种不同的

生活方式和社区治理模式。这个时期,学校与学生之间的关系有了新的定义,即住宿服务提供者与消费者之间的关系取代了长期存在的父母式监控的状况。

表1 不同时期宿舍的教育理念

学生住宿事务典范	目标	宿舍与学生关系	理论基础
代替父母地位	管理学生行为,培养有道德的人	父母与子女	神学、哲学
学生服务	提供服务去帮助有困难的学生,以协助主要教育目标(课业学习)的完成	服务提供者与消费者	社会及行为科学
学生发展	运用发展及学习理论去安排环境、结合课堂内外,以促进学生学习及全人发展	学习促进者与受教者	科学的学生发展及学习投入理论

20世纪60年代后期,学生与学校关系的另一种模式出现了,即学生发展视角^[8]。“明日的高等教育”(Tomorrow's Higher Education, THE)项目是这种视角的最好诠释。这个项目是由美国大学人事协会(American College Personnel Association)于1968年设计的。该项目勾勒了最大程度促进学生的认知发展和品格发展的整体化的学习环境以及学习环境的建构。“明日的高等教育”模式的支持者认为,如果说高等教育是为了对学生的学习产生影响,学生事务项目必须进行变革,强调应该把课外教育经历整合进学校教育目标^[9]。于是,宿舍被有意识地赋予教育的价值。

(三) 美国宿舍教育专业化的过程是课堂与非课堂之间从混沌到分化再到协作的过程

在早期的美国学院,课内活动与课外活动的差异不明显,教师认为自己对学生的整体教育负责。随着教师不再介入宿舍,教师负责课堂,学生事务人员负责课外,这带来了课堂与课外之间的割裂。当宿舍的教育功能不断被发掘和开拓时,宿舍成为课堂的延伸,衔接起了课堂内外的活动。然而,这与早期课堂内外的重叠化是不同的,这一点可以从美国普遍存在的生活-学习中心与起源于牛津、剑桥的住宿学院之间的差异体现出来。住宿学院授予学位,教师与学生共同生活、工作和学习。教室、图书馆、教职工办公室以及学生宿舍都在同一个建筑物中。生活-学习中心的核心内涵是把学生生活环境与学习环境进行整合,从学生整体就读经历着手促进学生的全面发展。一个更为本质性的差异是,

生活-学习中心的出现伴随着教师和学生事务人员的分化,是以宿舍事务人员专业化为前提的。

四、启示

2008年,美国学者提出大学宿舍有两个功能——一个是管理功能,一个是教育功能,如表2所示。管理功能表现在一、二、三层次,教育功能体现在四、五层次。前三个层次强调物理环境,属于设备导向;而后两个层次强调人际环境,属于学生导向。五个层次是递进的关系,前一个层次是下一个层次的前提与基础。^[20]

表2 宿舍功能与层次

物理环境 (设备导向)	层次一:兴建、整修宿舍,提供舒适的物理环境	管理功能
	层次二:良好地维修及保养各种设备	
	层次三:建立能够共处合作的宿舍规则	
(学生导向) 人际环境	层次四:发展彼此关怀、有助于学习、具有共同感之环境	教育功能
	层次五:创造各种有助于个人成长及发展的机会	

每一个学生个体的全面发展是美国高校住宿生活的核心命题。为此,美国高校有目的地建立宿舍学习环境,提升学生的学业经历,丰富学生的住宿生活。就我国而言,绝大多数高校为所有的学生提供整个学制的住宿。但我们的宿舍主要履行的是生活功能和管理功能,作为学生起居的场所,进行日常事务管理,某种程度上代替父母进行安全监管。对宿舍的教育功能我们认识不多。即使宿舍的教育功能显现(如一个宿舍集体考研成功等),也仅限于经验性的感知,这种教育功能带有自发性和偶然性。对于宿舍教育功能的有意识的研究、探索和开拓并不多见,这可能是一种教育资源的浪费。

注释

①住宿学院是广义生活-学习中心的一种,但更多的情况是把二者区分开来。

参考文献

[1]LEONARD E A. Origins of personnel services in higher education[M]. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press, 1956:23.
 [2]BRUBACHER J S, Rudy W. Higher education in transition[M]. New York: Harper & Row, 1976:42.
 [3]COWLEY W H. The history of student residential housing [J]. School and

Society, 1934, 40:705-712.
 [4]FREDERIKSEN C F. A brief history of collegiate housing[G]// WINSTON R B, ANCHORS Jr. S. Student housing and residential life. San Francisco: Jossey-Bass, 1993:169.
 [5]CAPLE R B. The learning debate: A historical perspective [J]. Journal of College Student Development, 1996, 37(2):193-202.
 [6]TAPPAN H P. Report to the board of regents of the University of Michigan [R]. Ann Arbor, MI: Board of Regents, University of Michigan, 1853.
 [7]BOYER E L. College: the undergraduate experience in America [M]. New York: Harper Collins, 1987.
 [8]CHICKERING A. Commuting versus resident students[M]. San Francisco: Jossey-Bass, 1974.
 [9]PASCARELLA E, TERNZINI P. How college affects students: findings and insights from twenty years of research[M]. San Francisco: Jossey-Bass, 1991.
 [10]徐波. 高校学生投入理论:内涵、特点及应用[J]. 高等教育研究, 2013 (6):48-54.
 [11]ASTIN A W. Achieving Educational Excellence [M]. San Francisco: Jossey-Bass, 1985: 134.
 [12]SMITH T B, RANEY E L. North American Directory of Residential Colleges and Living-learning Centers[C]. Unpublished, 1993.
 [13]BLIMLING G S. The influence of college residence halls on students: a meta analysis of the empirical research, 1966-1985 [D]. Ohio State University, 1988.
 [14]PASCARELLA E T, TERENZINI P T, BLIMLING G S. The Impact of Residence Life on Students [G]// SCHROEDER C C, MABLE P. Realizing the Educational Potential of Residence Halls. San Francisco, CA: Jossey-Bass, 1994.
 [15]Stanford University. Mission[DB/OL]. (2011-12-10). <http://studentaffairs.stanford.edu/reesd/about/mission>.
 [16]Cornell University. A strategic plan(2010-2015)[DB/OL]. (2011-11-14). <http://www.cornell.edu/strategicplan>.
 [17]INKELAS. The national study of living-learning programs: 2007 report of findings[DB/OL]. (2008-08-29). <http://www.livelearnstudy.net>.
 [18]CHICKERING A, REISSER L. Education and Identity [M]. San Francisco: Jossey-Bass, 1993.
 [19]KUH G D, SHEDD J D, WHITT E J. Student Affairs and Liberal Education: Unrecognized (and Unappreciated) Common Law Partner[J]. Journal of College Student Personnel, 1987, 28(3): 253.
 [20]RIKER H C, DECOSTER D A. The educational role in college student housing[J]. Journal of College and University Student Housing, 2008, 35 (2): 97-104.

收稿日期:2014-05-21

基金项目:教育部人文社科项目“大学宿舍功能与宿舍教育方案研究——基于学习投入理论的分析”(12YJC880127)

作者简介:徐波,江苏泗阳人,教育学博士,南京审计学院院长办公室副研究员,美国丹佛大学访问学者,研究方向为本科生就读经历;苍玉权,江苏兴化人,统计学博士,南京审计学院理学院副教授。