·域 外·

金融危机后哈佛大学的捐赠基金运作改革研究

王树涛[1,2],张德美[1]
(1.北京师范大学 教育学部,北京 100875;2.中国海洋大学 基础教学中心,山东 青岛 266100)

摘要:2008年美国金融危机后,哈佛大学对其捐赠基金的运作进行了改革。通过启动美国高教史上最大规模的募捐行动、改善捐赠资产配置结构、调整捐赠基金投资管理机构以及加强捐赠基金投资的风险管理,使哈佛大学的捐赠基金市值逐渐接近金融危机前的水平,为其加速摆脱财政危机做出了重要贡献。本研究对这些改革从积极的募捐筹资行动、专业的基金管理机构、多元化的投资理念、高水平的风险管理意识等方面做出分析,以期对我国高校的捐赠基金运作提供启示。

关键词:哈佛大学;金融危机;基金运作;改革;启示
中图分类号:G649.712 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-0059(2014)05-0097-06

Harvard´s Reform on Endowment Management in the Wake of the 2008 Financial Crisis

WANG Shu-tao[1,2],ZHANG De-mei[1]
(1. Faculty of Education, Beijing Normal University, Beijing 100875, China;
2. Center of Elementary Education, Ocean University of China, Qingdao 266100, Shandong, China)

Abstract: In the wake of the financial crisis of 2008, Harvard University has taken a series of steps to improve its endowment management by launching the largest scale donation scheme in history, enhancing the capital structure of endowment, adjusting the endowment management institution and improving risk management. Harvard´s success in coping with the financial crisis is a combination of active fund-raising campaign, specialized administrative body, diversified investment portfolios and high-level risk management.

Key words: Harvard University;Financial Crisis;Endowment Management;Reform;Enlightenment

哈佛大学无疑是世界上最为富有的大学。长期以来,哈佛大学的财政收入结构保持着4-2-2-2的格局,即捐赠基金运作收入为最重要组成部分,占总收入近四成,而学生学杂费、研究资助及其他收入分别占两成左右。[1]因此,捐赠基金运作收益某种程度上成为哈佛财政运营的"晴雨表",是哈佛实现财政增收的重点关注对象。但是,2008年美国金融危机使哈佛大学遭受了重创,捐赠基金市值从369亿下降到260亿,亏损达27.3%,[2] 导致了该校本世纪以来最严重的财政危机。哈佛财政支出的很大部分是靠捐赠基金来维持的。1995年捐赠基金收益占哈佛总支出的30%,而2008年这一比例达到了56%。按常规拿出5%左右的捐赠基金支付学校开销计算,2008年捐赠基金对哈佛的运营支出为18亿美元,但在金融危机后的2009年,这一贡献就迅速减少到13亿美元, 产生了5亿美元的财政缺口。与此同时,房地产、林地、对冲基金、私募基金等缺乏市场流动性的资产无人接盘,难以套现,大学的现金流受到严重影响。而雪上加霜的是,此时私募基金

需要让大学追加资金。截至2008年,哈佛需要追加的资金总额达到110亿美元之巨。这些情况足以让位居世界大学“首富”地位的哈佛大学捉襟见肘,叫苦连天。为应对财政困难,哈佛大学采取了诸多应对策略。这些策略包括:严格控制运营成本支出,显著降低学校及重要管理的运营预算;减缓新的招聘以及对空缺职位进行补充;实行“提前退休计划”(early retirement plan),鼓励55岁以上的行政人员提前退休;暂缓在波士顿奥斯顿小区兴建新科学综合大楼的计划,并在2009年底地基工程完成后重新评估,研究其他可行方法,降低新校区的建设成本。这些旨在“节流”的暂时应对策略固然是大学危急时刻必要的“缓冲器”,但它们治标不治本,长远上还威胁着大学的发展战略及教育目标的达成。为此,哈佛大学重点在经费“开源”上做足工夫,而公开募资、调整其捐赠基金运作则属于重中之重,使其捐赠基金重回快速增长的势头。2013年,哈佛大学的捐赠基金市值达到327亿美元,[3]日益逼近该校金融危机前的水平,为其摆脱财政危机做出了重要贡献。

一、金融危机后哈佛大学的捐赠基金运作改革

(一)启动美国高教史上最大规模募捐行动

募捐筹资是大学基金的源泉。哈佛大学有着悠久的募捐筹资历史传统,哈佛大学的建立就得益于牧师哈佛的捐赠,而近400年的哈佛历史也是其捐赠基金成长、壮大的历史。募捐筹资也始终是哈佛大学应对经济危机的重要手段。在20世纪30年代的经济危机、50-60年代二战的影响、70年代的石油危机以及80年代的通货膨胀等危机中,普西、博克、鲁登廷等校长都带领哈佛开展过大规模的筹款活动,并且每一次活动都刷新了美国高等教育的筹款记录。此次金融危机也不例外。据2013年哈佛大学的公告,哈佛大学已自2011年开启美国高教史上最大规模的募捐行动,计划到2018年底筹到65亿美元。这笔钱将用来资助神经科学、干细胞研究以及为发展中国家推荐低耗能源,还将用来修缮本科生宿舍,同时将用于扩大哈佛的全球影响力,包括完善哈佛在上海的会议和研究中心。如果此次募捐成功,它将超越斯坦福大学2012年用五年时间募捐到62亿美元的纪录,成为美国高教史上最大规模的募捐活动。为达到此次募捐的目标,哈佛大学采取了多项措施:首先,校长福斯特亲自推动此次募捐,向哈佛校友阐述此次募捐对于哈佛以及国家和世界的意义;其次,邀请著名校友为此次募捐活动“造势”,如劝说比尔·盖茨积极支持并参与该活动,并号召广大校友助母校一臂之力;第三,发挥哈佛校友会遍布全世界的组织功能,由全校、各学院、美国本土各地区及海外各国和地区的校友会组成的募捐网络广泛动员校友甚至非校友慷慨解囊。

(二)改善捐赠资产配置结构

金融危机前,受较好的经济大环境的影响,哈佛大学一直保持着“激进”的资产配置策略,也取得了骄人的投资业绩。但2008年的金融危机以带走其大量财富、摧毁其卓越业绩对这一资产配置策略敲响警钟。为应对金融危机,哈佛大学从以下几个方面开展了资产配置改革:其一,提高现金比例。2008年,哈佛大学的现金比例为-5%,即靠借贷支撑大学运营。在低息时期,借贷成本较低,这一策略固然无可厚非。一旦遭遇金融危机冲击,其他资产无法套现,这一现金策略就成为财政的“定时炸弹”。2009年,哈佛大学计划将其现金比例从2008年的-5%提高到2010年的2%,以保证应急的流动性需求、降低财务风险。其二,降低流动性较差的资产的配置比例。在哈佛捐赠基金的所有资产结构中,私募投资、对冲基金、实物资产等资产的流动性较差,但这部分资产配置比例极高。2008年,哈佛捐赠基金持有的实物资产亏损37.7%,私募基金亏损31.6%,对冲基金亏损18.6%。这迫使哈佛重新考虑流动性的匹配问题,制定较为稳健的资产配置策略,降低流动性较差资产的配置比例,如降低房地产领域投资、退出明显高估的市场等。其三,降低部分资产后续投资的承诺。2008年,哈佛捐赠基金对私募基金、对冲基金的投资已经占到了全部资产的40%,同年其签订的后续投资承诺高达119亿美元。金融危机使得对冲基金自身大幅亏损、分红大幅减少,也使得哈佛大学资金的流动性受到严重挑战。金融危机发生后,哈佛大学转让或放弃净投资收益未超过5%的私募基金投资,并与私募基金和对冲基金管理人协商,减少后续承诺投资,将承诺投资总额从110亿美元降至80亿美元。

(三)调整捐赠基金投资管理机构

为管理其庞大的捐赠资产,哈佛大学成立了一家全资子公司——哈佛管理公司(Harvard Management Company, HMC)。该公司以管理着美国高等教育界最大的捐赠基金而闻名,负责管理大学的捐赠基金、捐赠资产、营运资本和非现金礼物。该公司雇佣了金融专业人士来管理这个由11000多个子基金组成的庞大捐赠基金,并与外部公司密切合作,直接管理哈佛大

学捐赠投资组合的资产。为应对金融危机后动荡莫测、竞争残酷的资本市场,哈佛管理公司对其投资管理结构进行调整,使其“对内精准,对外广触”。一方面,设立内部和外部投资总监,对内密切关注市场波动,及时评估投资风险,严格控制投资成本,对外大胆延伸触角,重视海外资本投资项目,并通过建立内部融通的投资平台,加强投资部门之间的沟通;另一方面,增设HMC首席运营官,融通内外部投资,提高公司投资运营效率。这一内外混合的调整策略在以下几个方面发挥作用:第一,HMC的内部团队能够实施最高水平的内部市场投资管理,并能通过全世界的外部专业团队实施最前沿的证券投资,因为诸如私募股权投资这样的证券投资更适合于外部投资管理的模式,而诸如公共市场投资则更适合于内部投资管理。第二,哈佛与世界范围内的投资团队建立的伙伴关系所提供的投资多元化、洞察力以及视角远远超过其HMC有限“触角”的内部团队。第三,内部投资团队的存在也很重要,他们目前负责哈佛全部基金投资的三分之一,是哈佛面对市场的“监测器”,不断对变化的市场环境做出觉察和反应,预警市场中低效投资行为,预测从市场中获益的手段。第四,除了密切监测市场,内部投资管理团队还能够增加对不断变化的市场环境以及大学需求的控制感和灵活性。第五,内部投资团队的存在使得投资的成本相对低廉,对于运作相似投资、获得相似回报的成本而言,内部团队只是雇佣外部团队成本的一小部分。

(四)加强捐赠基金投资的风险管理

风险管理是哈佛成功的投资管理的重要组成部分,哈佛投资管理始终坚持的一个基本原则就是严格控制风险的审慎投资原则。在投资管理的过程中,哈佛管理公司往往面临各种投资风险,通常包括市场风险、信用风险、清偿风险和运作风险。HMC管理人员及董事会将大量的人力、时间及精力投入到与证券风险相关的错综复杂的管理过程中,用某一特定时段内由于价格在一定可能范围内的市场变动所引起的潜在收益和损失的多少来衡量市场风险的大小;通过建立严格的信用政策、确立规范的集中限制和正式批准程序以及及时公布基金运作情况、接受外界监督等方式应对信用风险;聘用专门的清偿管理人来监督捐赠基金的清偿情况,从而降低清偿风险、确保捐赠基金高效发挥财政作用;通过明确易出现操作风险的具体部门和环节、提升员工管理实践能力、强化监督及优化内部管理程序和系统等途径最大限度地减少风险。除此之外,为应对危机所带来的风险,哈佛管理公司还对组织机构进行了调整,新设“首席危机处理官”一职,由总裁本人亲自抓这项工作,旨在总结投资的经验教训、审慎地评估投资风险并适时推出新的投资手段。2009年,哈佛大学成立了一个财务管理委员会,负责协调哈佛大学与哈佛管理公司在投资风险与财务管理方面的关系,该委员会由哈佛大学校长亲自掌管。[4]

二、金融危机后哈佛捐赠基金运作改革的成功经验分析

(一)积极的募捐筹资行动

募捐是包括哈佛大学在内的美国常青藤大学应对经济危机最常用也最有效的策略之一。虽然距离2018年还有4年的时间,但对于哈佛完成其筹资目标的能力几乎无人怀疑。这是因为,截止到2013年,募捐筹资仅开展了短短两年,哈佛就已经筹集到28亿美元。随着美国经济转好,哈佛的筹资目标甚至有望提前完成。许多人也许会困惑:金融危机后,人们自身或许尚处于困难时期,他们为什么仍然愿意为像哈佛、耶鲁、斯坦福这样富有的私立大学慷慨解囊?原因有三个方面。首先,这源于美国浓厚的捐赠文化。受基督教“富人原罪”教义的影响,富人有种“负罪感”,希望通过行善来乞求上帝的宽恕。卡内基在《论财富》中就写道:“死时越有钱,死得越丢脸。”[5]比尔·盖茨也曾因拥有巨额财产而感到“有些内疚”。受这种思想的影响,美国形成了一种谴责至死而守财不放的文化风气,间接推动了捐赠文化的形成。其次,这得益于美国完备的税收制度和相关政策对教育慈善事业的支持。美国实施高额的遗产税,对超过300万美元的部分遗产征收的税率竟高达55%。[6]向教育慈善机构捐赠遗产可以抵消税额,故高税额的征收促使公众向教育慈善机构捐赠。[7]美国还颁布了配套资金法规,即对较大捐赠额捐赠者提供一定比例的配套资金,并将该配套资金计入捐赠者名下,以激励捐赠者捐赠。第三,这得益于哈佛大学对捐赠的高度重视与制度的完善。捐赠已经成为哈佛生存的必备条件,成为其开支预算的重要组成部分。获得捐赠的多少亦成为校长业绩、学校知名度和声望,甚至办学水平的重要体现。[8]因此,哈佛大学重视捐赠,并通过冠名、授予头衔以及与捐赠公司利益共享等荣誉来激励捐赠者。例如,为了鼓励捐赠,哈佛设计了“校长顾问”、“校长协理”、“院长协理”、“百年纪念协理”等多如牛

毛的名誉头衔,并根据捐赠额的大小对捐赠者进行分配。除此之外,对捐赠基金科学的管理、合理的投资和高效的使用等完善的制度也让捐赠者放心地将资金投给哈佛。

(二)建立专业的基金管理机构

虽然哈佛的基金运作与其学校有着同样漫长的历史,但真正让其捐赠基金运作走上正轨的是1974年哈佛管理公司的成立。该公司是一家市场化运作的非盈利性机构,隶属哈佛大学董事会。公司由哈佛大学校长和哈佛学院的成员任命的一个董事会来实施管理。董事会由四位各司其职的成员组成,包括同时兼任公司主席的大学司库、大学校长、主管学校财政的副校长及哈佛管理公司的CEO。这些董事均为具有丰富经验的资产投资管理专业人士,主要职责是制订投资策略、确立风险参数、寻求具有显著收效的新的投资意向、监督公司履行职责的情况及补偿项目的运行情况。在基金投资这一专业领域,高薪聘请一流的华尔街金融天才是哈佛基金运作的成功之道。哈佛管理公司按照市场化运作,这意味着专业管理人员的薪金与投资回报直接挂钩,高薪意味着高回报。早在上世纪90年代,哈佛管理公司的首席执行官就比校长的工资高出很多倍。1996年,哈佛管理公司的投资回报率为26%, 公司总经理焦恩·杰克博森的年薪达到610万美元。而在最近几年,哈佛管理公司一个成功的投资经理可以赚到1500万美元的工资和分红,这相当于哈佛大学校长工资的30倍。[9]由于优秀管理人员的加盟,30年来,哈佛管理公司直接经营和管理的捐赠基金保持着年均14.6%的回报率。[10]

(三)多元化的投资理念

哈佛大学投资行为的基本理念是其多元化的投资组合策略。这个概念哈佛已经使用了很多年。作为一种理念的投资组合,它根据哈佛资产的实际情况以及长期的潜在收益与风险, 将不同资产混合在一起。不同于传统的股票、债券组合,它包括非传统的和流动性不那么强的投资种类,如私募股权、房地产以及绝对收益策略。哈佛管理公司的投资总账户把捐赠基金分成12个类别的投资组合进行投资,主要包括美国国内股票、国外股票、商品(石油、粮食)、通货膨胀指数债券、私人股本以及新兴市场股票等资产,各类别资产经过公司董事会研究上报哈佛大学董事会。如果得到批准,这些投资组合的比例会在一定时期内保持稳定。哈佛管理公司十分重视股权投资和新兴市场股票投资。2012年,这一块投资占全部收益的48%。其中,12%来自美国国内股票,12%来自外国股票,12%来自对新兴市场股权投资,还有12%来自私募基金投资。[11]值得注意的是,哈佛管理公司十分看好中国、印度、俄罗斯和巴西这些新兴的海外投资市场,2011年海外股权投资收益率是美国国内股权投资收益率的一倍。如果说哈佛管理公司的投资首选是对冲基金、共同基金这样拥有绝对回报的项目,那么其第二选择便是对股权和股票的投资。另外,哈佛基金对自然资源也颇有好感,2011年哈佛基金对该类投资占到全部投资收益的14%。

(四)高水平的风险管理意识

金融危机使证券市场充满风险,但客观上也为哈佛大学提供了诸多觉察、测量与控制风险的机会和经验。“控制风险”几乎是所有投资者不成文的规定,但作为世界上最大规模的高校捐赠基金,哈佛大学也拥有独特的投资风险规避理念。首先,排除货币贬值、资产折旧等因素,不追求表面数字的增加,重在真实收益。通胀、折旧以及每年大学运营抽取的比例都是导致基金规模缩水的重要因素,如果基金回报没排除这些成本要素而只追求纸面的增长率,这样只会恶化基金的成长状况。因此,投资就必须寻求高回报率。第二,做“大盘子”,不做“小盘子”。大盘子亦称大盘股,一般不容易震荡,但对大盘股的操纵需要雄厚的财力做后盾。如果控盘资金不足,随着股价上涨,自身控盘能力下降到一定程度后就不敢再往上炒了。因此,要炒到多高, 其上限取决于主力投资者有多少控盘资金。资金充裕,炒得高,回报就高;反之,则回报就低。而小盘股容易震荡,价格的变化是买卖力量变化推动的结果。小盘股在高位定价,参与者分布稀疏,价格上下波动的阻力小,涨跌速度快。买卖力量的一点点变化在价格上都必须有较大的调整才能重新达到平衡,造成波动幅度大。第三,坚守投资不亏钱的原则,即不做亏本的买卖。这一点说起来容易,做起来难。尤其在基金投资方面,投资方容易冲动,容易“孤注一抛”或因误判做出投资决定。这一原则实际上要求投资采取稳健的模式,避开波动性较大、风险较高的投资领域。第四,大学运营开支不动捐赠基金的本金,只用投资赢利的钱和各界捐赠的钱来资助大学运营。通过金融危机期间的风险管理,哈佛大学并未因所投资领域波动剧烈而遭受较大的损失,也没有因第三方骗子公司的欺骗而蒙受较大的损失,即便是雷曼兄弟公司破产以及其他一些信贷破产事件给哈佛造成的损失也相对较小。

三、启示及建议

(一)建立高校专门的募捐机构,加强筹款效能

我国高校的捐赠事业已有二十余年的历史,但发展步伐缓慢。《2014中国大学校友捐赠排行榜》显示:1990年以来,中国大学累计接受校友总捐赠金额为91.59亿元人民币[12],尚不及哈佛大学本轮捐赠行动中前两年的业绩(28亿美元);清华大学累计接受捐赠13.23亿元,北京大学累计接受捐赠12.93亿元,与美国一流大学的差距更是明显。经费是大学独立自治的命脉,中国的大学之所以在行政化、官僚化、功利化上积重难返,其根本原因在于对政府拨款的绝对依附性。而捐赠基金的募集和运作是中国大学走向经济独立的重要一步。借鉴美国的捐赠经验,我们尚需在以下几个方面做出努力:首先,政府应大力进行政策激励。应规定向教育慈善机构捐赠可以抵消遗产税以及其他资金转让所产生的税款,且政府对于捐赠者的大额捐赠予以一定比例配套。第二,发挥校友的作用。校友捐赠一直是美国乃至世界一流大学办学的基础,是其教育成本分担的主要渠道之一。[13]一方面,大学应该不断改善教育教学和服务质量,增加学生对自身的感情和满意度;另一方面,要加强校友联系,利用校友网络组建募捐组织,提升募捐能力。第三,重视大学募捐基金会。高校应建立专门的捐赠基金系统,包括基金筹集和管理系统以及基金投资运作系统,专门负责大学基金的筹集、分类、分配和投资经营。[6]

(二)建立高校专业的基金管理机构,加强危机管理效能

建立高校专业的基金管理机构旨在发挥其专业管理、主动管理与风险控制等三大重要功能。首先,基金管理与投资是一项专业性极强的工作。学校接受的捐赠资金如果没有专业机构进行有效的运作,可能会受通货膨胀、金融动荡等市场因素的影响,造成捐赠基金缩水,损害学校的利益,违背捐赠人的初衷,并且学校运营对捐赠基金比例的抽取也是导致其缩水的重要因素。因此,高校捐赠基金要实现保值增值,必须进行专业化的运作,追求较高的投资回报,高薪招聘高水平的金融人才进行管理,并采用投资效益与薪资严格挂钩的手段进行激励。第二,主动的管理对于基金的运作,尤其是危机时刻的运作必不可少。市场瞬息万变,需要机构果断地对其资产配置做出改变,增加其灵活性;而一旦市场稳定,投资团队就需要买入更多的风险债券并进行积极投资。第三,专门的投资机构能更好地进行风险控制,及时对资产设置、投资领域和负债情况进行调整,更专业地辨别市场不透明所存在的风险,甚至某些投资欺诈等。

(三)坚持多元化的投资组合策略,实现投资保值增值和风险最小化

我国高校资金来源分为三个部分——政府投资、学生缴费和高校自筹。前两项资金专款专用,受到明确的限制;第三项资金即校办企业或募捐所获得的自有资金。前些年天津大学校长单平挪用学校自有资金炒股巨亏被免案让众多高校不再敢涉足市场投资,而存入银行成为大多数高校处理闲余资金的选择。然而,将基金存入银行难以实现其保值增值,银行或国债实际上只能保证资金的名义安全(到期还本付息),但不能保证它的实际安全,即扣除通胀因素后的保值增值。在我国经济处于上行的环境下,总体上市场的资本收益率是高于银行利率的,投资市场更有保值增值的价值。[14]因此,教育相关部门应该完善相关政策,鼓励高校对自有资金进行投资增值。而高校在投资时也应采取多元化的投资组合策略,将风险最小化,因为"鸡蛋不能放在同一个篮子里"。对于由相互独立的多种资产组成的资产组合,只要组成资产的个数足够多,其非系统性风险就可以通过这种分散化的投资完全消除。因此,我国高校的投资组合策略不应局限于股票、债券投资组合,还应包括一些流动性较差但高回报的另类资产,如私募股权、房地产、绝对收益的对冲基金和自然资源等。

参考文献

[1]Harvard University Financial Administration. Annual Financial Report of Harvard University [EB/OL]. (2007-11-31). [2014-07-25].http://vpf-web. harvard.edu/ annual financial/.

[2]Harvard University Financial Administration. Annual Financial Report of Harvard University:fiscalyear2008 [EB/OL]. [2014-07-25]. http://finance.harvard.edu/files/fad/files/2008fullreport.pdf.

[3]Harvard University Financial Administration. Annual Financial Report of Harvard University: fiscalyear2013 [EB/OL]. [2014-07-25]. http://finance.harvard.edu/files/fad/files/harvarduniversity_fy13fullreport.pdf.

[4]Harvard University Financial Administration. Annual Financial Report of Harvard University:fiscalyear2009 [EB/OL]. [2014-07-25]. http://finance.harvard.edu/files/fad/files/2009fullreport.pdf.

[5]安德鲁·卡内基. 论财富[M]. 北京:生活·读书·新知三联书店,1989:194.

[6]张云. 美国加州大学系统捐赠基金运作实践及启示[J]. 比较教育研究,2004(6):46-51.

[7]孙宵兵,孟庆瑜. 教育的公正与利益——中外教育经济政策研究[M].

上海:华东师范大学出版社,2005: 247.
[8]高晓清.美国高校捐赠制度研究[M]. 长沙:湖南师范大学出版社,2011: 95.
[9]The crimson, April 25th[EB/OL]. [2014-07-25]. http://www. the crimson. com/ article aspx?ref=234117.
[10]Harvard University Financial Administration. Annual financial Report of Harvard University:fiscalyear2010 [EB/OL]. [2014-07-25]. http://finance.harvard.edu/files/fad/files/2010fullreport.pdf.
[11]Harvard University Financial Administration. Annual financial Report of Harvard University:fiscalyear2011 [EB/OL]. [2014-07-25].http://finance.harvard.edu/files/fad/files/2011fullreport.pdf.
[12]中国校友会. 2014 中国大学校友捐赠排行榜[EB/OL]. [2014-07-25]. http://www.cuaa.net/cur/2014/16.shtml.
[13]乔海曙,许国新. 校友捐赠和高校发展: 社会资本视角分析[J]. 教育科学, 2006 (5): 50-53.
[14]赵建国,赵亮. 多元化投资:实现养老保险基金保值增值的有效途径[J]. 财经问题研究,2000(4): 70-72.

收稿日期:2014-08-25
基金项目:国家社科基金(教育学)国家青年项目(CFA130154)
作者简介:王树涛,1983年生,男,山东平度人,北京师范大学教育学部博士研究生,中国海洋大学讲师,研究方向为教育经济与管理;张德美,1982年生,女,重庆万州人,北京师范大学教育学部教师,研究方向为教育管理。

(上接第49页)

[4]陈昌贵.我国留美学者回国意向的调查与分析(上)[J].高等教育研究,1994(4):23-37.
[5]陈昌贵,阎月琴. 我国留学人员回归原因与发挥作用状况的调查报告(一)(二)[J].黑龙江高教研究,2000(5-6).
[6]徐笑君."海归"教师工作满意度调查分析[J]. 人力资源,2009(21):35-37.
[7]陈昌贵,陈学飞. 海外留学人员为国服务的效益与发展对策[J]. 高等教育研究,2003(2):. 41-46.
[8]张斌. 我国学术共同体运行的现状、问题与变革路径[J]. 中国高教研究,2012(11): 9-12, 98.
[9]曹聪.中国的"人才流失"、"人才回归"和"人才循环"[J]. 科学文化评论,2009(1): 13-32.
[10](美)R. K.默顿. 科学社会学(上册)[M]. 鲁旭东,林聚任,译. 北京:商务印书馆,2004:365.
[11](美)劳伦斯·纽曼. 社会研究方法:定性和定量的取向[M]. 郝大海,译. 北京:中国人民大学出版社,2007:15.

收稿日期:2014-01-10
基金项目:国家社会科学基金教育学青年项目"两代留学归国人员对中国大学学术体制的影响和适应研究"(CIA090111)
作者简介:张东海,1978年生,男,江西赣州人,华东师范大学高等教育研究所副教授,教育学博士,主要研究方向为学术体制与学术政策、学位与研究生教育。